臺灣新北地方法院板橋簡易庭小額民事判決

113年度板小字第3426號

原告 泰安產物保險股份有限公司

法定代理人 李松季

訴訟代理人 蔡承哲

被告 徐振

上列當事人間請求侵權行為損害賠償事件，本院於民國113年11月15日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

- 一、被告應給付原告新臺幣3萬867元，及自民國113年9月13日起至清償日止，按年息5%計算之利息。
- 二、原告其餘之訴駁回。
- 三、訴訟費用新臺幣1,000元由被告負擔新臺幣876元，並應自本判決確定翌日起至清償日止，加給按年息5%計算之利息，餘由原告負擔。
- 四、本判決原告勝訴部分得假執行。

中 華 民 國 113 年 11 月 29 日

臺灣新北地方法院板橋簡易庭

法 官 江俊傑

以上為正本係照原本作成。

對於本件判決如有不服，應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，上訴於本院合議庭，並按他造當事人之人數附具繕本。當事人之上訴，非以判決違背法令為理由不得為之，上訴狀應記載上訴理由，表明下列各款事項：

(一) 原判決所違背之法令及其具體內容。

(二) 依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實。

如未於上訴後20日內補提合法上訴理由書，法院得逕以裁定駁回上訴。

中 華 民 國 113 年 11 月 29 日

01

02 **【折舊額計算式】**

03 系爭車號000-0000號自用小客車係民國107年2月（推定為15日）
04 出廠使用，有行車執照在卷可稽，至本件113年4月19日事故受損
05 時已使用逾5年；原告雖稱本件修復費用新臺幣（下同）35,227
06 元均為工資等語，然經檢視原告提出之估價單編號14所列「耗材
07 費」4,844元（本院卷第23頁），其性質應為原廠螺絲零件之類
08 消耗品，為原告所不爭執（本院卷第79頁），自應認屬材料零件
09 而應計算扣除折舊，本院依行政院所頒「固定資產耐用年數表」
10 及「固定資產折舊率表」之規定，即非運輸業用客車之耐用年數
11 為5年，依定率遞減法每年折舊千分之369，其最後1年之折舊
12 額，加歷年折舊累積額，總和不得超過該資產成本原額之10分之
13 9之計算方法，本件「耗材費」4,844元屬材料零件，其折舊所剩
14 殘值為10分之1即484元，加計其餘支出30,383元屬工資而無折舊
15 問題，因此，本件原告得請求被告賠償之修復費用共計30,867元
16 （計算式：484元+30,383元=30,867元）。