

臺灣新北地方法院板橋簡易庭小額民事判決

113年度板小字第3773號

原告 林娟

訴訟代理人 林邦棟律師（法扶律師）

被告 朱瑜慈即新北市私立心田老人長期照顧中心（養護型）

訴訟代理人 朱傳恩

上列當事人間請求返還保證金事件，本院於民國114年2月14日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣3萬元，及自民國113年10月26日起至清償日止，按年息5%計算之利息。

訴訟費用新臺幣1,000元由被告負擔，並應自本判決確定翌日起至清償日止，加給按年息5%計算之利息。

本判決得假執行。

理由要領

一、本件原告起訴時，原以「朱瑜慈即新北市私立心田老人長期照護中心」為被告，嗣原告於本院審理時更正被告為「朱瑜慈即新北市私立心田老人長期照顧中心（養護型）」，僅係更正被告之名稱，不影響被告之同一，核屬不變更訴訟標的而更正事實上之陳述，合乎民事訴訟法第254條規定，非為訴之變更或追加。

二、原告主張：伊之配偶陳富貴前於民國110年11月25日使用長照喘息服務入住被告照護中心，並在喘息服務額度用完後，改以自費方式，而於110年12月21日與被告簽訂委託養護定型化契約（下稱系爭契約），約定由伊委託被告照顧養護陳富貴，契約期間自簽約日起至112年12月31日止，依系爭契約第19條第1項約定，契約期限屆滿或終止時，被告應於陳富貴遷出養護處所後，將伊所繳保證金扣除伊積欠之費用或

01 應負擔之損害賠償之餘額無息返還之。伊並於110年12月22
02 日繳付新臺幣（下同）4萬6000元（含養護費1萬6000元及保
03 證金3萬元），嗣伊於111年3月13日因陳富貴身體不適欲前
04 往雙和醫院住院治療，而向被告申請退住，被告竟拒不退還
05 伊所繳納之保證金3萬元，而無法律上之原因受有利益，並
06 致伊受有損害，爰依系爭契約第19條第1項及不當得利關係
07 提起本件訴訟等語。其訴之聲明為：如主文第1項所示。

08 三、被告則以：法院怎麼判我就怎麼處理等語，以資抗辯。

09 四、本院之判斷：

10 (一)經查，原告上揭主張之事實，業據其提出與所述相符之系爭
11 契約、收費明細、離院證明書等件影本為證，而為被告所不
12 不爭執（本院卷第132頁），並以前揭情詞置辯。

13 (二)經查，觀諸被告所製作並交予原告收執之收費明細備註欄記
14 載「110.11.25~110.12.15喘息服務。110.12.16轉一般入住
15 合約。保證金30000」，並載明總計金額為4萬6000元（本院
16 卷第37頁），足認原告主張被告有向其收取保證金3萬元乙
17 情，應屬可信。另觀系爭契約第19條第1項明定：「契約期
18 限屆滿或終止時，甲方（即被告）應於丙方（即陳富貴）遷
19 出養護處所後，將乙方（即原告）所繳保證金扣除乙方（即
20 原告）積欠之費用或丙方（即陳富貴）應負擔之損害賠償之
21 餘額無息返還之」（本院卷第110頁），而原告於系爭契約
22 期間未屆滿前之111年3月13日辦理退住，亦有離院證明書在
23 卷可稽（本院卷第39頁），此外，被告復未舉證原告或陳富
24 貴有何積欠費用或應負擔損害賠償之情事，則原告於系爭契
25 約屆滿前申請退住而終止契約，並基此請求被告返還保證金
26 3萬元，核屬有據，應予准許。

27 (三)從而，原告本於系爭契約第19條第1項請求被告給付3萬元，
28 為有理由，應予准許。

29 中 華 民 國 114 年 2 月 24 日

30 臺灣新北地方法院板橋簡易庭

31 法 官 江俊傑

01 以上為正本係照原本作成。

02 對於本件判決如有不服，應於收受送達後20日內向本院提出上訴
03 書狀，上訴於本院合議庭，並按他造當事人之人數附具繕本。當
04 事人之上訴，非以判決違背法令為理由不得為之，上訴狀應記載
05 上訴理由，表明下列各款事項：

06 （一）原判決所違背之法令及其具體內容。

07 （二）依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實。

08 如未於上訴後20日內補提合法上訴理由書，法院得逕以裁定駁回
09 上訴。

10 中 華 民 國 114 年 2 月 24 日

11 書 記 官 蔡儀樺