01 臺灣新北地方法院板橋簡易庭小額民事判決

02 113年度板小字第4151號

03 原 告 范振賢
04 被 告 林榮華

05 上列當事人間請求侵權行為損害賠償事件，於中華民國114年2月
06 25日辯論終結，本院判決如下：

07 主 文

08 被告應給付原告新臺幣參萬元。

09 原告其餘之訴駁回。

10 訴訟費用新臺幣壹仟元由被告負擔二分之一即新臺幣伍佰元，及
11 自本判決確定之翌日起至清償日止，按年息百分之五計算之利
12 息。

13 本判決原告勝訴部分得假執行。

14 原告其餘假執行之聲請駁回。

15 事實及理由要領

16 一、按因侵權行為涉訟者，得由行為地之法院管轄，民事訴訟法
17 第15條第1項定有明文。本件侵權行為地（即結果地）為新
18 北市土城區，於本院管轄區域範圍內，是依前開規定，本院
19 就本件訴訟有管轄權，合先敘明。

20 二、本件被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴
21 訟法第386條各款所列情形，爰依原告聲請，由其一造辯論
22 而為判決。

23 三、原告主張：被告於民國（下同）113年8月23日11時01分，透
24 過手機門號0000-000000，撥打電話到原告手機0000-00000
25 0，待原告一接通電話，被告即辱罵原告「我操你媽的雞巴
26 毛，幹你娘哩，犯賤。」；另被告於113年8月28日14時21
27 分，透過手機門號0000-000000，撥打電話到原告手機0000-
28 000000，待原告一接通電話，被告即辱罵原告「我操你媽的
29 雞巴，幹。」。原告經被告多次騷擾辱罵後，每次電話響起
30 心中馬上湧現恐懼感，不知是否再遭被告辱罵，也不知被告

01 是否會再有進一步的危害行為，造成原告精神巨大壓力，且
02 被告辱罵的字眼也汗辱了原告母親及廣大的女性同胞，依照
03 民法第195條第1項，針對被告上述兩通電話辱罵提起損害賠
04 償，每通辱罵電話求償新臺幣（下同）3萬元，被告共計電話
05 辱罵原告二通，合計求償6萬。為此，爰依侵權行為損害賠
06 償之法律關係，求為判決：被告應給付原告6萬元等語。

07 四、被告未於言詞辯論期日到場，惟據其所提民事答辯狀則辯
08 以：被告籍設新北市新店區，鈞院並無管轄權。原告自113
09 年7月30日起即不斷以其手機於三更半夜凌晨騷擾被告之
10 妻，致被告半夜被吵醒後失眠，已另案偵辦中各等語。

11 五、經查：

12 (一)按原告對於自己主張之事實已盡證明之責後，被告對其主
13 張，如抗辯其不實並提出反對之主張者，則被告對其反對
14 之主張，亦應負證明之責，此為舉證責任分擔之原則，最
15 高法院98年台上字第372號判決可資參照。本件原告主張
16 之事實，業據提出與所述相符之電話錄音光碟、手機通話
17 紀錄、授信通聯紀錄報表、本院113年度板簡字第1955號
18 刑事簡易判決、本院112年度簡字第445號刑事簡易判決、
19 本院

20 112年度簡上字第154號刑事簡易判決、被告另案提起民事
21 起訴狀等件為證。被告空言否認辱罵原告，復未就其反對
22 之主張舉證證明以實其說，揆諸首開說明，被告上開所
23 辯，委無足取。

24 (二)按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
25 任。不法侵害他人之身體、健康、名譽、自由、信用、隱
26 私、貞操，或不法侵害其他人格法益而情節重大者，被害人
27 雖非財產上之損害，亦得請求賠償相當之金額。民法第184
28 條第1項前段、第195條第1項前段分別定有明文。又按慰撫
29 金之賠償須以人格權遭遇侵害，使精神上受有痛苦為必要，
30 其核給之標準與財產上損害之計算不同，然非不可斟酌雙方
31 身分、資力與加害程度，及其他各種情形核定相當之數額，

01 最高法院51年台上字第223號判例參照。經查，本件被告以
02 上開言語侮辱原告，使原告名譽及人格等權利受有損害，業
03 已審認如前，足見被告侵害原告名譽及人格之情節重大，揆
04 諸前揭說明，原告本於侵權行為之法律關係，請求被告賠償
05 精神上之損害，於法即屬有據。本院斟酌雙方之身分地位、
06 經濟能力、被告以情緒性言詞侮辱原告，貶損原告之名譽及
07 人格，使原告受有相當之精神痛苦等一切情狀，認原告請求
08 被告賠償精神慰撫金6萬元，尚嫌過高，應予核減為3萬元為
09 適當，是其逾此範圍之部分即不應准許。

10 (三)從而，原告依侵權行為損害賠償之法律關係訴請被告給付
11 3萬元，為有理由，應予准許；至逾此之請求，為無理由，
12 應予駁回，其餘假執行之聲請，即失附麗，應併駁回。

13 六、本件原告勝訴係民事訴訟法第436條之8所定之小額訴訟事
14 件，而為被告敗訴之判決，應依同法第436條之20之規定，
15 依職權宣告假執行。

16 七、本件係小額訴訟事件，依民事訴訟法第436條之19第1項規定
17 ，確定本件訴訟費用為1,000元，由被告負擔二分之一即500
18 元。

19 中 華 民 國 114 年 3 月 25 日

20 臺灣新北地方法院板橋簡易庭

21 法 官 李 崇 豪

22 上列為正本係照原本作成。

23 如不服本判決，應於收受送達後20日內以違背法令為理由向本院
24 提出上訴狀（上訴理由依法應表明一、原判決所違背之法令及其
25 具體內容。二、依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實
26 。）如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後20日
27 內補提上訴理由書（須附繕本），如未於上訴後20日內補提合法
28 上訴理由書，法院得逕以裁定駁回上訴。

29 中 華 民 國 114 年 3 月 25 日

30 書 記 官 葉 子 榕