臺灣新北地方法院板橋簡易庭小額民事判決

113年度板小字第4167號

原告 和泰產物保險股份有限公司

法定代理人 蔡伯龍

訴訟代理人 嚴偲予

王俊傑

陳書維

被告 李永興

上列當事人間請求侵權行為損害賠償事件，本院於民國114年3月10日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

- 一、被告應給付原告新臺幣5,486元，及自民國113年11月4日起至清償日止，按年息5%計算之利息。
- 二、原告其餘之訴駁回。
- 三、訴訟費用新臺幣1,000元由被告負擔新臺幣466元，並應自本判決確定翌日起至清償日止，加給按年息5%計算之利息，餘由原告負擔。
- 四、本判決原告勝訴部分得假執行。

理由要領

- 一、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情事，爰依原告聲請，由其一造辯論而為判決。
- 二、原告主張其所承保之車號000-0000號自用小客車（下稱系爭車輛），於民國111年10月6日上午8時23分許，行駛在新北市○○區○○路00號處時，遭被告所駕駛車號000-0000號自用大貨車，因後車與前車之間未保持隨時可以煞停之距離，而追撞並受有損害，且被告之駕駛行為有過失，原告已賠付被保險人等事實，業據其提出新北市政府警察局道路交通事故當事人登記聯單及初步分析研判表、行照、系爭車輛損壞及修復照片、北都汽車股份有限公司安坑服務廠估價單、車

01 險理賠計算書、電子發票證明聯等件在卷為憑，並經本院依
02 職權調閱新北市政府警察局中和分局道路交通事故案卷資料
03 在卷可證。此外，經本院當庭勘驗現場監視器影像結果：

04 「現場為四車道，車流量大且塞車，被告駕駛大卡車KEE-07
05 10號慢速行駛在第三車道上，並於監視器畫面時間2022年10
06 月6日8時22分00秒至01秒間，車頭推撞前方原告保戶所駕駛
07 車輛車尾，原告保戶所駕駛車輛遭推撞後，車身有振動一
08 下」（本院卷第84頁），並有勘驗影像畫面擷圖附卷可稽
09 （本院卷第81至82頁），與原告主張之事故發生經過相符。
10 另被告已於相當時期受合法之通知，而於言詞辯論期日不到
11 場，亦未提出準備書狀爭執，依法視同自認，自足堪認原告
12 上揭之主張為真實，是被告就本件事故之發生，確應負過失
13 侵權責任甚明，原告自得依侵權行為及保險代位之法律關係
14 請求車損之損害賠償。

15 三、車損折舊額計算式：系爭車輛為105年6月（推定為15日）出
16 廠使用，有行車執照在卷可稽，至本件111年10月6日事故受
17 損時已使用逾5年，零件已有折舊，然更新零件之折舊價差
18 顯非必要，自應扣除，本院依行政院所頒「固定資產耐用年
19 數表」及「固定資產折舊率表」之規定，即非運輸業用客車
20 之耐用年數為5年，依定率遞減法每年折舊千分之369，其最
21 後1年之折舊額，加歷年折舊累積額，總和不得超過該資產
22 成本原額之10分之9之計算方法，根據原告所提出估價單所
23 載總計金額為新臺幣（下同）1萬1,777元，其中就零件修理
24 費用為6,990元，其折舊所剩之殘值為699元（計算式：6,99
25 0元 $\times$ 1/10=699元），而原告另支出修車工資4,787元則無折
26 舊問題，因此，原告得請求被告賠償之修復費用共計為5,48
27 6元（計算式：699元+4,787元=5,486元）。

28 中 華 民 國 114 年 3 月 24 日
29 臺灣新北地方法院板橋簡易庭
30 法 官 江俊傑

31 以上為正本係照原本作成。

01 對於本件判決如有不服，應於收受送達後20日內向本院提出上訴
02 書狀，上訴於本院合議庭，並按他造當事人之人數附具繕本。當
03 事人之上訴，非以判決違背法令為理由不得為之，上訴狀應記載
04 上訴理由，表明下列各款事項：

05 （一）原判決所違背之法令及其具體內容。

06 （二）依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實。如未於
07 上訴後20日內補提合法上訴理由書，法院得逕以裁定駁回上訴。

08 中 華 民 國 114 年 3 月 21 日

09 書 記 官 蔡儀樺