臺灣新北地方法院板橋簡易庭小額民事判決

113年度板小字第4380號

原 告 陳韻婷

01

02

08

09

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

31

04 被 告 林森吉

上列當事人間請求侵權行為損害賠償事件,原告提起刑事附帶民事訴訟,經本院刑事庭裁定移送前來(本院113年度附民字第32號),於民國114年2月12日言詞辯論終結,本院判決如下:

主 文

被告應給付原告新臺幣肆萬元,及自民國一百一十三年一月九日起至清償日止,按年息百分之五計算之利息。

本判決得假執行。

事實及理由

一、按訴狀送達後,原告不得將原訴變更或追加他訴,但擴張或 減縮應受判決事項之聲明者,不在此限,民事訴訟法第255 條第1項第3款定有明文。本件原告原起訴請求:被告應給付 原告新臺幣(下同)10萬元,及自刑事附帶民事訴訟起訴狀 繕本送達翌日起至清償日止,按年息百分之5計算之利息。 願供擔保請准宣告假執行。嗣於民國114年2月12日言詞辯論 期日當庭變更聲明為:被告應給付原告4萬元,及自刑事附 帶民事訴訟起訴狀繕本送達翌日起至清償日止,按年息百分 之5計算之利息,核屬減縮應受判決事項之聲明,揆諸首揭 規定,應予准許。又被告經合法通知,未於言詞辯論期日到 場,查無民事訴訟法第386條所列各款情事,應准原告之聲 請,由其一造辯論而為判決,合先敘明。

二、原告起訴主張:

稱本案富邦帳戶)之存摺、提款卡及密碼,在新北市板橋區文化路上台北富邦銀行,交付予真實姓名年籍不詳自稱姓「齊」之某詐欺集團成員使用。嗣該詐欺集團成員取得本案富邦帳戶後,即意圖為自己不法之所有,共同基於詐欺財及一般洗錢之犯意聯絡,於111年6月27日某時,在不詳地點,向原告佯稱:可利用博弈網站獲利、穩賺不賠云云,致原告陷於錯誤,而於111年7月17日17時37分許,在不詳地點,以網路銀匯款4萬元至本案富邦帳戶,以此方式製造金流斷點,致無從追查上開犯罪所得之去向,而掩飾或隱匿犯罪所得。原告因而受有4萬元之損害。為此,爰依民法侵權行為損害賠償之法律關係提起本訴,請求被告賠償其損害等語。並聲明:如變更後聲明所示。

01

02

04

07

09

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

23

24

25

- 三、原告主張之事實,業經本院以112年度金訴字第1500號刑事 判決判處「林森吉幫助犯洗錢罪,處有期徒刑5月,併科罰 金新臺幣8萬元,罰金如易服勞役,以新臺幣1,000元折算1 日。犯罪所得新臺幣70,353元沒收,於全部或一部不能沒收 或不宜執行沒收時,追徵其價額。」在案,此有上開刑事判 決附卷可稽,亦經本院依職權調取上開刑事卷宗核閱屬實。 又被告已於相當期日受合法通知,而未於言詞辯論期日到 場,亦未提出其他書狀作何聲明或陳述,是原告主張被告應 負侵權行為損害賠償責任,洵屬有據。
- 四、從而,原告本於民法侵權行為損害賠償之法律關係,請求被告給付原告4萬元,及自刑事附帶民事訴訟起訴狀繕本送達翌日即113年1月9日起至清償日止,按年息百分之5計算之利息,為有理由,應予准許。
- 26 五、本件係小額程序所為被告敗訴之判決,依民事訴訟法第436 27 條之20規定,爰依職權宣告假執行。又原告聲請供擔保宣告 假執行之部分,僅係促使法院職權發動,毋庸另予准駁之表 29 示。
- 30 六、本件係刑事附帶民事訴訟,而由本院刑事庭移送民事庭者, 61 依刑事訴訟法第504條第2項之規定,免納裁判費,且至本件

言詞辯論終結時,亦未發生其他訴訟費用,故無庸為訴訟費 01 用額分擔之諭知,附此敘明。 七、據上論結:本件原告之訴為有理由,依民事訴訟法第436條 之23、第436條第2項、第385條第1項、第436條之20,判決 04 如主文。 華 114 年 3 12 中 民 國 月 日 06 臺灣新北地方法院板橋簡易庭 07 法 官 呂安樂 08 以上正本係照原本作成。 09 如不服本判決,應於送達後20日內,向本院提出上訴狀,並表明 10 上訴理由(上訴理由應表明一、原判決所違背之法令及具體內 11 容。二、依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實。), 12 如於本判決宣示後送達前提起上訴者,應於判決送達後20日內補 13 提上訴理由書(須附繕本),如未於上訴後20日內補提合法上訴 14 理由書,法院得逕以裁定駁回上訴。 15 中華 國 114 3 12 民 年 月 日 16 書 記官魏賜琪

17