臺灣新北地方法院板橋簡易庭小額民事判決

113年度板建小字第25號

原告 林愛玲

訴訟代理人 吳軾子

被告 張文德

訴訟代理人 陳明清律師

複代理人 康雲龍律師

上列當事人間請求給付工程款事件，本院於民國113年12月3日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

原告之訴駁回。

訴訟費用新臺幣壹仟元由原告負擔。

理由要領

一、兩造對下列事實並不爭執：

被告經營之元氣屋室內裝修設計工程有限公司，前承攬訴外人謝昇廷位在新北市○○區○○路00巷0弄0號之裝潢工程，被告並將其中之油漆工程發包原告施作，兩造成立承攬契約（見本院卷第118頁）。

二、按當事人主張有利於己之事實者，就其事實有舉證之責任，民事訴訟法第277條本文定有明文。本件原告主張伊與被告成立上開承攬契約，具體債務內容係負責上址3樓到地下1樓，以及夾層、釘子敲掉部分之油漆工程，詎原告完工後，被告拒不給付餘款6萬元等語，經被告否認原告負責之工程完工。又按稱承攬者，謂當事人約定，一方為他方完成一定之工作，他方俟工作完成，給付報酬之契約，民法第490條亦有明文，承攬報酬之給付，法文既明定以工作完成為前提，則主張工作完成欲請求給付報酬之當事人，自應就工作完成之事實，負擔舉證責任。

三、本件原告主張上情，固據其提出兩造通訊軟體LINE對話紀錄擷圖為證（見本院卷第43至45頁、第163至第167頁），然觀之該等對話紀錄，可見原告於1月23日起，即向被告表示能

01 否請款，惟被告於當日已表示業主有問題，期間被告亦曾表
02 示：「這兩天請屋主去貼哪裡有問題」、「早安，水電還沒
03 收好，我看你先回大陸回來再收」，嗣於3月24日向被告表
04 示：「張老板。那邊油漆我都修好了。你看一下如果可以看
05 什麼時候？跟你請尾款。」等文字。依照上開對話紀錄，可
06 見原告向被告所為完工之表示，僅係原告個人之想法，無從
07 知悉被告是否對完工之事實表示同意。再由被告所提出之對
08 話紀錄擷圖可見，原告向被告發送上開「修好了」之文字訊
09 息後，經被告於同日向原告告以「這兩天請屋主去貼哪裡有
10 問題」之訊息後，兩造便改以通話方式溝通，其後被告多次
11 向原告發送通話邀請，均未獲置理（見本院卷第147至155
12 頁）。由此可知，兩造於對話過程中，顯就原告是否完工一
13 事已有爭執，而本件原告所承包之工程係經被告轉包而來，
14 就原告施作之工程完成與否，留待與被告經營之公司締結承
15 攬契約之定作人（即上開對話紀錄中之「屋主」）確認，應
16 屬合理。本院審酌原告既自陳其知悉伊係經被告轉包工程等
17 語（見本院卷第119頁），認原告僅以一己之詞逕稱其所負
18 擔之承攬債務已經完工，顯然難以令本院形成原告所負債務
19 確以完工之心證。從而，原告舉證既屬不足，本院即難為原
20 告有利之認定。

21 四、再兩造於本件雖另爭執承攬報酬之數額為何（見本院卷第11
22 9頁），惟原告請求承攬報酬既經本院認定為無理由，此部
23 分本無待贅論。況自原告所提出之對話紀錄以觀，原告雖曾
24 表示「油漆部分B1一三樓加夾層樓共五層23萬」之文字，然
25 被告究未明白表示允諾，而僅答以：「收到」、「好的，這
26 幾天回你消息」之文字（見本院卷第45頁），則兩造就報酬
27 之合意為何，原告明顯亦乏舉證，縱確有所主張被告於調
28 解程序曾自承工程款為23萬元之事實（見本院卷第159
29 頁），該等陳述，依民事訴訟法第422條，本不得採為裁判
30 之基礎，故原告此部分之主張，實同難謂為可採，併此敘
31 明。

01 中 華 民 國 113 年 12 月 27 日
02 臺灣新北地方法院板橋簡易庭
03 法 官 陳彥吉

04 以上正本係照原本作成。

05 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上
06 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後
07 20日內補提上訴理由書（須附繕本）。

08 中 華 民 國 113 年 12 月 27 日
09 書記官 林宜宣