

臺灣新北地方法院板橋簡易庭簡易民事判決

113年度板簡字第1557號

原告 鄭品喬

訴訟代理人 游孟輝律師

宋銘樹律師

朱敬文律師

被告 曾志忠

陳庭凱

上列當事人間請求侵權行為損害賠償事件，原告提起刑事附帶民事訴訟，經本院刑事庭裁定（112年度附民字第1115號）移送前來，本院於民國113年9月20日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應連帶給付原告新臺幣壹拾參萬參仟肆佰壹拾元，及附表所示之利息。

訴訟費用由被告連帶負擔。

本判決第一項得假執行；但被告如以新臺幣壹拾參萬參仟肆佰壹拾元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

一、被告未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情事，爰依職權由原告一造辯論而為判決。

二、原告主張：被告與真實姓名年籍不詳綽號「小文」之成年男子暨「小文」所屬詐欺集團成員基於三人以上詐欺取財之共同意思聯絡，先由被告曾志忠於民國110年8月至10月間，提供合作金庫商業銀行（下稱合庫銀行）帳號00000000000000

01 號帳戶（下稱合庫銀行帳戶）予詐欺集團成員使用，詐欺集
02 團成員再於110年8月6日某時以通訊軟體LINE、Whatsapp向
03 原告謊稱：若依指示投資新加坡電商平臺，即可獲取利潤等
04 訛詞，致原告陷於錯誤，並於110年8月16日20時24分許至11
05 0年8月19日9時38分許，匯款共計新臺幣（下同）133,410元
06 至合庫銀行帳戶，曾志忠復依詐欺集團成員指示提領款項，
07 如數交付予被告陳庭凱，爰依侵權行為法律關係請求被告連
08 帶賠償133,410元等語。並聲明：如主文第1項所示。

09 三、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何聲明或陳
10 述。

11 四、按違反保護他人之法律，致生損害於他人者，負賠償責任。
12 數人共同不法侵害他人之權利者，連帶負損害賠償責任，民
13 法第184條第2項本文、第185條第1項前段分別定有明文。經
14 查，原告所主張曾志忠、陳庭凱提供合庫銀行帳戶、收詐欺
15 款項之行為，業經本院112年度金訴字第915號、第916號判
16 決渠等2人均構成刑法第339條之4第1項第2款之三人以上共
17 同詐欺取財罪、洗錢防制法第14條第1項之洗錢罪在案，此
18 有該判決書1紙在卷可稽，並經本院依職權調取相關卷宗核
19 閱屬實。而刑法詐欺罪之保護法益既為個人財產法益，自屬
20 保護他人之法律無訛，從而，被告基於意思聯絡，共同違反
21 保護他人之法律，致原告遭詐欺集團詐欺，進而受有133,41
22 0元之損害，自應連帶負損害賠償責任。

23 五、按給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經其
24 催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任。其經債權人
25 起訴而送達訴狀，或依督促程序送達支付命令，或為其他相
26 類之行為者，與催告有同一之效力。遲延之債務，以支付金
27 錢為標的者，債權人得請求依法定利率計算之遲延利息。應
28 付利息之債務，其利率未經約定，亦無法律可據者，週年利
29 率為百分之5，民法第229條第2項、第233條第1項前段、第2
30 03條定有明文。本件為損害賠償之債，係以支付金錢為標
31 的，無確定期限，未約定利率，又本件起訴狀繕本送達被告

翌日分別為112年7月17日、7月18日各節，有送達回證在卷可考，是原告請求如附表所示之利息，即屬有據。

六、綜上所述，本件原告主張被告應給付如主文第1項所示之金額，為有理由，應予准許。又本件係依簡易程序而為被告敗訴之判決，應依職權宣告假執行。至原告聲請供擔保宣告假執行之部分，僅係促使法院職權發動，毋庸另予准駁之表示。末本院另依民事訴訟法第392條第2項規定，依職權宣告被告如預供擔保後，得免為假執行。

七、本件係刑事附帶民事訴訟，依刑事訴訟法第504條第2項之規定，免徵裁判費，惟為因應日後訴訟費用發生，本院仍依民事訴訟法第85條規定諭知訴訟費用之負擔，併此敘明。

中 華 民 國 113 年 10 月 11 日
臺灣新北地方法院板橋簡易庭
法 官 陳彥吉

以上正本係照原本作成。

如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後20日內補提上訴理由書（須附繕本）。

中 華 民 國 113 年 10 月 14 日
書記官 林宜宣

附表

編號	被告	利息起迄日	利率
1	曾志忠	112年7月19日起至清償日止	週年利率百分之5
2	陳庭凱	112年7月18日起至清償日止	週年利率百分之5