臺灣新北地方法院板橋簡易庭簡易民事判決

113年度板簡字第1783號

原告 江偉佑

被告 吳品瑜

訴訟代理人 張琬萍律師

上列當事人間請求侵權行為損害賠償事件，本院於民國113年10月1日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

原告之訴駁回。

訴訟費用由原告負擔。

事實及理由

一、原告主張：兩造均為於新北市○○區○○路000巷00號雙和新城社區之住戶，原告、被告並分別居住於6樓、5樓，詎被告竟於113年2月2日起，在公眾得見聞之社區共用LINE群組內，分別以「被吵的感覺很不好，我們樓上的小孩也是一樣.....家長是怎麼教的.....有夠沒修養」、「我也是在容忍」、「在吵」、「就報警處理」及「現在整棟他們家最吵」等文字訊息（下稱系爭言論），指摘原告不具修養、製造噪音，以此方式侵害原告名譽權、人格權，致原告受有精神上之痛苦。且被告上開行為，縱非故意所為，亦具過失，爰依民法第184條第1項、第195條第1項等規定，請求被告賠償精神慰撫金新臺幣（下同）150,000元。並聲明：被告應給付原告150,000元，及自起訴狀繕本送達翌日起按週年利率百分之5計算之利息。

二、被告則以：系爭言論純屬個人主觀之意見表達，且被告係就社區公共事務所為評論，評論對象為可受公評之事，被告發表系爭言論並無惡意，內容亦非不當等語，資為抗辯。並聲明：原告之訴駁回。

三、按民法上名譽權之侵害非即與刑法之誹謗罪相同，名譽有無受損害，應以社會上對個人評價是否貶損作為判斷之依據；且侵害名譽權而應負侵權行為損害賠償責任者，須以行為人

01 意圖散布於眾，故意或過失詆毀他人名譽為必要。又言論可
02 區分為意見表達與事實陳述，前者乃行為人表示自己之見解
03 或立場，除非言詞偏激不堪，否則應受憲法言論自由之保
04 障；至後者因具有可證明性，故判斷事實陳述是否具備不法
05 性時，自應檢討行為人是否盡其合理查證之義務。經查，原
06 告主張被告於LINE群組內發表系爭言論，為被告所不爭執，
07 堪信實在，然細譯系爭言論之內容，被告所稱「樓上的小
08 孩.....家長.....有夠沒修養」、「現在整棟他們家最
09 吵」均未指明該等訊息所指涉之對象為原告，則接收該等訊
10 息內容之人，是否能連結至原告，進而導致原告在社會上個
11 人評價遭受貶損之效果，已屬有疑。況且，所謂「沒修
12 養」、「最吵」等文字，欠缺可證明性，難以藉由客觀可衡
13 量之標準判定何種情形屬於「沒修養」、「最吵」，自屬個
14 人主觀感受之意見表達無疑。本院審酌被告發表該等言論，
15 係為表達自己對社區住戶安寧之感受，且「沒修養」、「最
16 吵」等文字，亦尚非偏激不堪，認其等應受憲法言論自由之
17 保障，自不構成民法上之侵權行為。至原告另稱系爭言論中
18 所稱「我也是在容忍」、「在吵」、「就報警處理」等語侵
19 害其名譽權，然上開文字，僅係說明被告日後考慮循法律途
20 徑採取行動，純屬被告就其主觀想法所為之陳述，自無侵害
21 原告名譽權之不法性可言。

22 四、綜上所述，本件原告主張其名譽權受被告發表系爭言論侵
23 害，請求被告賠償精神慰撫金150,000元本息，為無理由，
24 應予駁回。

25 五、本件事證已臻明確，兩造其餘攻防方法及所提證據，經本院
26 斟酌後，核與判決結果不生影響，爰不逐一論駁，併此敘
27 明。

28 六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

29 中 華 民 國 113 年 10 月 25 日

30 臺灣新北地方法院板橋簡易庭

31 法 官 陳 彥 吉

01 以上正本係照原本作成。

02 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上
03 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後
04 20日內補提上訴理由書（須附繕本）。

05 中 華 民 國 113 年 10 月 25 日

06 書記官 林宜宣