臺灣新北地方法院板橋簡易庭民事簡易判決

113年度板簡字第2184號

原告 孫建樺

被告 李宏傑

上列當事人間請求侵權行為損害賠償（交通）事件，經本院於民國113年11月28日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣參仟伍佰元，及自民國一百一十三年七月二十七日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用由被告負擔百分之三，餘由原告負擔。

本判決第一項得假執行。

原告其餘假執行之聲請駁回。

事實及理由

壹、程序部分：

被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依原告聲請，由其一造辯論而為判決。

貳、實體部分：

一、原告主張：被告於民國113年2月13日20時40分許，駕駛車號0000-00號自用小客車，行經新北市中和區景平路與南華路口處時，因未注意車前狀況致撞擊原告所騎乘車號000-0000號普通重型機車（下稱系爭機車），造成系爭機車車體受損，原告因此受有換牌費用新臺幣（下同）2,500元及驗車1,000元、共計3,500元之損害，另請求被告賠償精神慰撫金100,000元，總計請求103,500元。爰依侵權行為之法律關係提起本件訴訟等語，並聲明：（一）被告應給付原告103,500元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。（二）願供擔保，請准宣告假執行。

二、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀為

01 聲明或陳述。

02 三、得心證之理由：

03 (一)按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
04 任；汽車、機車或其他非依軌道行駛之動力車輛，在使用中
05 加損害於他人者，駕駛人應賠償因此所生之損害，但於防止
06 損害之發生，已盡相當之注意者，不在此限，民法第184條
07 第1項、第191條之2分別定有明文。又汽車行駛時，駕駛人
08 應注意兩車並行之間隔，並隨時採取必要之安全措施，道路
09 交通安全規則第94條第3項亦有明文。經查，原告主張之上
10 開事實，業據提出估價單及收據為憑(見本院卷第13頁)，並
11 有卷附新北市政府警察局中和分局113年6月19日新北警中交
12 字第1135268413號函暨所附道路交通事故調查卷宗等件為證
13 (見本院卷第29至44頁)，而被告已於相當時期受合法之通
14 知，既未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何聲明、陳
15 述以供本院審酌，本院綜合上開事證認與原告主張各節相
16 符，堪認原告之主張為真正。

17 (二)茲就原告請求之金額，分述如下：

18 1.換牌及驗車費用：

19 原告主張系爭機車牌照遭被告撞擊而毀損，致支出換牌2,50
20 0元及驗車1,000元費用，共計3,500元，業據提出估價單及
21 收據為憑(見本院卷第13頁)，堪屬有據。

22 2.精神慰撫金：

23 又按不法侵害他人之身體、健康、名譽、自由、信用、隱
24 私、貞操，或不法侵害其他人格法益而情節重大者，被害人
25 雖非財產上之損害，亦得請求賠償相當之金額，民法第195
26 條第1項前段定有明文。是得依前揭法文請求精神慰撫金
27 者，須其人格法益受有侵害，始該當之。如未有何人格法益
28 受有侵害，自不得據此請求精神慰撫金。本件原告雖另主張
29 系爭機車遭撞擊造成其精神上相當之痛苦，而請求被告賠償
30 精神慰撫金100,000元等語。然查，原告並未舉證證明其於
31 事故當日有受傷，且原告亦未能舉證證明其有前述人格權遭

01 被告不法侵害之情事，是依前開說明，原告請求被告賠償精
02 神慰撫金100,000元，為無理由，應予駁回。

03 3.綜上所述，原告得請求賠償之總額為3,500元。

04 (三)末按，給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，
05 經其催告而未為給付者，自受催告時起，負遲延責任；遲延
06 之債務，以支付金錢為標的者，債權人得請求依法定利率計
07 算之遲延利息；應付利息之債務，其利率未經約定，亦無法
08 律可據者，週年利率為5%，民法第229條第2項前段、第233
09 條第1項前段、第203條分別著有明文。經查，原告對被告之
10 侵權行為損害賠償請求權，係屬於未定給付期限之金錢債
11 權，揆諸前述法條規定，原告自得請求被告給付自民事起訴
12 狀繕本送達被告之翌日（即113年7月27日，見本院卷第61
13 頁）即受催告時起之法定遲延利息。

14 四、從而，原告依侵權行為法律關係，請求被告應給付3,500
15 元，及自113年7月27日起至清償日止，按週年利率5%計算之
16 利息，為有理由，應予准許；逾此部分之其餘請求，則為無
17 理由，應予駁回。

18 五、本判決原告勝訴部分，係依簡易程序而為被告敗訴之判決，
19 爰依職權宣告假執行。原告聲請供擔保准予宣告假執行，僅
20 係促使法院職權之發動，附此說明。至原告其餘敗訴部分既
21 經駁回，該部分所為假執行之聲請亦失所依據，自應併予駁
22 回。

23 六、本件事證已臻明確，原告其餘攻擊防禦方法及所提證據，核
24 與判決結果不生影響，爰不一一論述。

25 七、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條。

26 中 華 民 國 113 年 11 月 29 日

27 臺灣新北地方法院板橋簡易庭

28 法 官 白 承 育

29 以上正本係照原本作成。

30 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上
31 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後

01 20日內補提上訴理由書（須附繕本）。

02 如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

03 中 華 民 國 113 年 11 月 29 日

04 書記官 羅尹茜