臺灣新北地方法院板橋簡易庭民事裁定

113年度板簡字第2331號

聲 請 人

即 原 告 高明莉

訴訟代理人 武傑凱律師

相 對 人

即追加原告 高錦春

0000000000000000

被 告 陳仁德

張凱鈞

0000000000000000

上列當事人間請求給付租金等事件，本院裁定如下：

主 文

相對人應於本裁定送達之日起五日內追加為原告，逾期未追加，視為已一同起訴。

原告應於收受本裁定正本之日起十日內，向本院繳納第一審裁判費新臺幣捌仟肆佰捌拾元，逾期不繳，即駁回原告之訴。

理 由

壹、主文第1項部份：

一、按訴訟標的對於數人必須合一確定而應共同起訴，如其中一人或數人拒絕同為原告而無正當理由者，法院得依原告聲請，以裁定命該未起訴之人於一定期間內追加為原告。逾期未追加者，視為已一同起訴。法院為前項裁定前，應使該未起訴之人有陳述意見之機會。民事訴訟法第56條之1第1、第2項定有明文。

二、本件聲請人高明莉起訴主張其與相對人高錦春共同繼承訴外人高明薇生前之租賃債權，而聲請人本件訴請被告給付租金、拆除廣告招牌及支架等，因屬共同共有債權之行使，有以相對人為共同原告之必要。惟因渠等並無往來，聲請人無從聯繫相對人，為避免本件訴訟當事人適格有欠，爰聲請本院依上開規定追加相對人為原告等語。經查，依聲請人主張

01 之原因事實，其所為訴求確屬故有必要共同訴訟，有待相對
02 人同列原告，當事人適格始無欠缺之必要。再經本院以函文
03 通知相對人對此陳述意見，經寄存於相對人之住居所後，相
04 對人迄未作何表示，本院審酌聲請人之聲請意旨既為有憑，
05 爰裁定如主文第1項所示。

06 貳、主文第2項部份：

07 一、按提起民事訴訟，應依民事訴訟法第77條之13規定繳納裁判
08 費，此為起訴必備之程式。又原告之訴，有起訴不合程式之
09 情形，法院應以裁定駁回之，但其情形可以補正者，審判長
10 應定期間先命補正，同法第249條第1項但書及第6款亦有明
11 文。且按訴訟標的之價額，由法院核定。核定訴訟標的之價
12 額，以起訴時之交易價額為準；無交易價額者，以原告就訴
13 訟標的所有之利益為準，民事訴訟法第77條之1第1項、第2
14 項定有明文，上開規定，依民事訴訟法第436條第2項規定，
15 於簡易訴訟程序，準用之。

16 二、經查，本件原告起訴請求之聲明第2項，係請求被告張凱鈞
17 應將設置於新北市○○區○○路000○○號建物外牆面上之廣
18 告招牌及支架拆除等語。又上開拆除費用，為新臺幣（下
19 同）26,000元等情，有原告提出之估價單為證，故就該部份
20 聲明之訴訟標的價額，應核定為26,000元。

21 三、復按一訴主張數項標的者，其價額合併計算之，民事訴訟法
22 第77條之2第1項本文定有明文。原告起訴訴之聲明第1項、
23 第3項，係分別請求被告陳仁德、張凱鈞給付675,000元、7
24 5,000元，揆諸上開規定，自應與前揭26,000元合併計算，
25 故本件訴訟標的價額，為776,000元，應徵第一審裁判費8,4
26 80元，茲命原告於收受本裁定之日起10日內補繳，如逾期不
27 繳，即駁回原告之訴，並裁定如主文第2項所示。

28 中 華 民 國 113 年 12 月 30 日

29 臺灣新北地方法院板橋簡易庭

30 法 官 陳 彥 吉

31 以上正本係照原本作成。

01 關於主文第一項，僅高明莉、高錦春得抗告，關於主文第二項，
02 兩造均得抗告，並均應於送達後10日內，向本院提出抗告狀並表
03 明抗告理由，如於本裁定宣示後送達前提起抗告者，應於裁定送
04 達後10日內補提抗告理由書（須附繕本），並繳納抗告費新臺幣
05 1,000元。

06 中 華 民 國 113 年 12 月 30 日
07 書記官 林宜宣