宣 示 判 決 筆 錄

113年度板簡字第2485號

原 告 明台產物保險股份有限公司

法定代理人 松延洋介

訴訟代理人 陳羽涵

劉凱華

被 告 張世改

訴訟代理人 黃國興

複代理人 吳星佑

上列當事人間113年度板簡字第2485號請求侵權行為損害賠償事件於中華民國113年11月26日辯論終結，於中華民國113年12月24日下午4時30分整，在本院板橋簡易庭公開宣示判決，出席職員如下：

法 官 李崇豪

法院書記官 葉子榕

通 譯 丁敦毅

朗讀案由到場當事人：均未到

法官宣示判決，判決主文、所裁判之訴訟標的及其理由要領如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣壹拾壹萬伍仟捌佰肆拾元，及自民國一百一十三年八月十二日起至清償日止，按年息百分之五計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用由被告負擔二分之一，餘由原告負擔。

本判決第一項得假執行，但被告以新臺幣壹拾壹萬伍仟捌佰肆拾元為原告預供擔保後，得免為假執行。

事實及理由要領

一、原告主張：被告於民國（下同）112年8月19日20時04分許，駕駛車牌號碼000-0000號自用小客車，於新北市○○區○○

01 ○路00號之合宜住宅A6東區地下停車場B2往B3坡道處，因有
02 未靠右行駛、下坡車未禮讓之過失，適有原告所承保訴外人
03 捨得企業股份有限公司所有、訴外人陳穩升駕駛之車牌號碼
04 000-0000號自用小客車自同處B3往B2（下稱系爭車輛）行
05 駛，兩車致生碰撞，造成系爭車輛受損。本案業經新北市政府
06 警察局板橋分局交通分隊處理在案。原告前揭承保系爭車
07 輛經送廠估修，修護費用計新臺幣（下同）401,483元（鈹
08 金費用18,203元、烤漆費用59,367元、零件費用323,913
09 元），原告已依保險契約悉數理賠被保險人，而依保險法第
10 53條規定取得代位求償權，並依法向被告求償。為此，爰依
11 民法第184條第1項、第191條之2、民法第196條及保險法第5
12 3條之規定代位被保險人提起本訴，求為判決：被告應給付
13 401,483元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年
14 息百分之5計算之利息等語。

15 二、被告則辯以：本件事故發生時，訴外人陳穩升駕駛系爭車輛
16 方剛從B3往B2上坡路段起步，惟伊當時駕駛前揭車牌號碼
17 000-0000號自用小客車自B2往B3行駛已接近下坡段之尾段，
18 於此時系爭車輛理應禮讓伊等各等語。

19 三、經查：

20 (一)查本件交通事故發生地點雖非道路範圍，然仍屬供公眾通行之
21 地，而上開道路交通安全規則揭示之駕駛規範，得作為汽車駕
22 駛人是否盡注意義務之判斷依據，關於駕駛人起駛前之注意義
23 務，仍應準用上開規定。又上開交通事故卷宗內事故現場照
24 片，可見被告所辯駕駛A車位於B2往B3之下坡路段無誤；惟查
25 該路段並未劃分向線，為無分向之車道路段，依兩造行車方向
26 及發生碰撞之相對位置以觀，被告駕駛A車顯未靠右行駛，已
27 偏離偏道路中線靠左行駛，致與同處靠右行駛之系爭車輛發生
28 碰撞，有上開事故照片在卷可查（見本院卷第89頁）。則被告與
29 系爭車輛均未注意車前狀況，隨時採取必要之安全措施，同為
30 肇事因素，應各負二分之一之肇事責任，堪以認定。

31 (二)按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責任。

01 汽車、機車或其他非依軌道行駛之動力車輛，在使用中加損害
02 於他人者，駕駛人應賠償因此所生之損害。民法第184條第1項
03 前段、民法第191條之2前段分定有明文。次按被保險人因保險
04 人應負保險責任之損失發生，而對於第三人有損失賠償請求權
05 者，保險人得於給付賠償金額後，代位行使被保險人對於第三
06 人之請求權，保險法第53條第1項前段定有明文。再按不法毀
07 損他人之物者，被害人得請求賠償其物因毀損所減少之價額，
08 又負損害賠償責任者，除法律另有規定或契約另有訂定外，應
09 回復他方損害發生前之原狀。債權人得請求支付回復原狀所必
10 要之費用，以代回復原狀，民法第196條、第213條第1項、第3
11 項亦定有明文。又依民法第196條請求賠償物被毀損所減少之
12 價額，固得以修復費用為估定之標準，但以必要者為限（如修
13 理材料以新品換舊品，應予折舊）。本件被告應負肇事責任已
14 如前述，揆諸前揭規定，自應負損害賠償責任。惟本件車輛有
15 關零件部分之修復，既以新零件更換被損害之舊零件，則在計
16 算損害賠償額時，自應將零件折舊部分予以扣除，則依行政院
17 所發布之固定資產耐用年數表及固定資產折舊率表，汽車之耐
18 用年數為5年，依定率遞減法每年應折舊千分之369，且採用定
19 率遞減法者，其最後一年之折舊額，加歷年折舊累計額，其總
20 和不得超過該資產成本原額之10分之9，且參酌營利事業所得
21 稅查核準則第95條第6項規定，固定資產提列折舊採用平均
22 法、定率遞減法或年數合計法者，以1年為計算單位，其使用
23 期間未滿1年者，按實際使用之月數相當於全年之比例計算
24 之，不滿1月者，以1月計。系爭車輛係於111年1月出廠，迄本
25 件事發生日即112年8月19日，已使用1年8月，衡以系爭車輛
26 有關零件部分之修復，既以新零件更換被損害之舊零件，則在
27 計算損害賠償額時，自應將零件折舊部分予以扣除，則原告得
28 請求之修車零件費用為154,109元（計算式如附表所示；元以
29 下四捨五入），原告另支出修車之鈹金費用18,203元，烤漆費
30 用59,367元，則無折舊問題。原告之請求在231,679元（計算
31 式：154,109元+18,203元+59,367元=231,679元）之範圍內

01 為有理由，逾此範圍之請求，則為法所不許。
02 (三)末按損害之發生或擴大，被害人與有過失者，法院得減輕賠償
03 金額，或免除之，民法第217條第1項定有明文。系爭車輛亦應
04 負二分之一肇事責任，已如前述，則原告代位行使其權利，應
05 全予承受。故本院審酌雙方就本件車禍發生之過失情節輕重，
06 本件原告僅得請求二分之一即115,840元(計算式： $231,679 \times$
07 $1/2=115,840$ 元，元以下四捨五入)，洵屬有理，逾此範圍之
08 請求則為法所不許。

09 (四)從而，原告依侵權行為損害賠償及保險代位之法律關係訴請被
10 告給付115,840元，及自起訴狀繕本送達翌日即113年8月12日
11 起至清償日止，按年利率5%計算之利息，為有理由，應予准
12 許；至逾此部份之請求，為無理由，應予駁回。

13 四、本判決原告勝訴部分係就民事訴訟法第427條第2項第11款所
14 為被告敗訴之判決，依同法第389條第1項第3款之規定，應
15 依職權宣告假執行。

16 中 華 民 國 113 年 12 月 24 日
17 臺灣新北地方法院板橋簡易庭

18 書 記 官 葉子榕

19 法 官 李崇豪

20 上列為正本係照原本作成。

21 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上
22 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後
23 20日內補提上訴理由書(須附繕本)。

24 中 華 民 國 113 年 12 月 24 日
25 書 記 官 葉子榕

26 附表

27 折舊時間	金額
28 第1年折舊值	$323,913 \times 0.369 = 119,524$
29 第1年折舊後價值	$323,913 - 119,524 = 204,389$
30 第2年折舊值	$204,389 \times 0.369 \times (8/12) = 50,280$
31 第2年折舊後價值	$204,389 - 50,280 = 154,109$