臺灣新北地方法院板橋簡易庭民事裁定

113年度板簡字第2538號

上訴人

即被告 邱冠霖

訴訟代理人 莊慧美

上列上訴人與被上訴人台光國際興業股份有限公司間請求損害賠償事件，上訴人對於中華民國113年11月29日本院第一審判決，提起第二審上訴，本院裁定如下：

主文

上訴人應於本裁定送達後5日內，補正如後述理由二之事項，並補繳第二審裁判費新臺幣3,315元，逾期未補正或補正不完全，即駁回上訴。

理由

一、提起第二審上訴，應依訴訟標的金額或價額繳納裁判費，民事訴訟法第77條之16定有明文。又上訴不合程式或有其他不合法情形而可以補正者，原第一審法院應定期間命其補正，如不於期間內補正，應以裁定駁回之，民事訴訟法第442條第2項亦有明定，此依同法第436條之1第3項之規定而為簡易訴訟程序所準用。而受特別委任之訴訟代理人，固有為其所代理之當事人提起上訴之權限，然其為當事人提起上訴時，其上訴書狀仍應表明當事人名義，如上訴書狀疏未表明當事人名義，僅係違背程序，其情形既非不可補正，法院或審判長自仍應定期間先命補正，以免僅因訴訟代理人對於上訴程式之疏忽，而使當事人之上訴權受不測之損害（參看最高法院108年度台抗字第970號民事裁定意旨）。

二、本件上訴人之訴訟代理人固提出上訴狀表示對於第一審判決提起上訴，然經核其所提出之上訴狀上訴人欄及具狀人欄均係填載「莊慧美」，而疏未表明上訴人名義，雖莊慧美曾於本院第一審受上訴人特別委任，而有提起上訴之權，其究非受判決效力所及之當事人，上訴書狀仍應表明當事人名義，程序始無違背，而此部分並非不可補正，爰定期命上訴人於

01 本裁定送達後5日內，補正以上訴人名義提起上訴意旨之上
02 訴狀。另上訴人如委任莊慧美為第二審代理人，亦應一併補
03 正第二審訴訟代理人之委任狀。

04 三、又依上訴狀上訴聲明第一項所載意旨，係表明「原判決鑑定
05 費和車減損費不合理之部分廢棄」，此部分上訴人所受敗訴
06 判決之金額合計為新臺幣（下同）20萬9,000元（計算式：1
07 萬5,000元+19萬4,000元=20萬9,000元），以此核算其上
08 訴利益為20萬9,000元，應徵收第二審裁判費3,315元，茲限
09 上訴人於收受本裁定後5日內向本院如數補繳及補正上述事
10 項，逾期未補正或補正不完全，即駁回上訴，特此裁定。

11 四、爰裁定如主文。

12 中 華 民 國 113 年 12 月 20 日
13 臺灣新北地方法院板橋簡易庭
14 法 官 江俊傑

15 以上正本係照原本作成。

16 本裁定不得抗告。

17 中 華 民 國 113 年 12 月 20 日
18 書記官 林宜宣