宣 示 判 決 筆 錄

113年度板簡字第2834號

原 告 李 宗 霖

被 告 劉 偉 明

上列當事人間113年度板簡字第2834號請求侵權行為損害賠償事件，原告提起刑事附帶民事訴訟（113年度審交附民字第447號），經刑事庭裁定移送審理於中華民國113年12月24日辯論終結，於中華民國114年1月14日下午4時30分整，在本院板橋簡易庭公開宣示判決，出席職員如下：

法 官 李 崇 豪

法院書記官 葉子榕

通 譯 丁 敦 毅

朗讀案由到場當事人：均未到

法官宣示判決，判決主文、所裁判之訴訟標的及其理由要領如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣肆萬零壹佰伍拾元，及自民國一百一十三年五月十八日起至清償日止，按年息百分之五計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

本件無應負擔之訴訟費用額。

本判決原告勝訴部分得假執行，但被告以新臺幣肆萬零壹佰伍拾元為原告預供擔保後，得免為假執行。

原告其餘假執行之聲請駁回。

事實及理由要領

一、原告主張：被告於民國111年12月4日凌晨4時10分許，駕駛車牌號碼000-0000號自用小客車，沿新北市中和區橋和路往中山路匝道行駛時，本應注意車前狀況、應遵守道路交通標誌、標線、號誌之指示，並為必要之安全措施，依當時情況天候晴、柏油路面乾燥、無缺陷、無障礙物、視距良好，並

01 無不能注意之情事，竟疏未注意號誌為紅燈，貿然直行通過
02 橋和路往中山路之路口，適有原告騎乘車牌號碼000-0000號
03 普通重型機車(下稱系爭機車)於該處停等紅燈，遭被告從後
04 方撞擊(下稱系爭事故)，致原告受有右手肘、右膝、左足跟
05 挫傷擦傷破皮、下背挫傷等傷害(下稱系爭傷害)。原告因上
06 揭事故受有下列損害：1.系爭機車修復費用新臺幣(下同)
07 42,850元。2.系爭傷害致請假受有薪資損失7,000元。3.系
08 爭傷害致無法外送兼職受有營業損害160,000元。4.醫療費
09 用及精神慰撫金40,150元。上合計250,000元。爰依民法第1
10 84條、第191條之2、第193條第1項、第195條第1項前段等規
11 定提起本訴，求為判決：被告應給付原告250,000元，及自
12 刑事附帶民事起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年利率
13 5%計算之利息等語。

14 二、被告辯以：當初有以電話調解95,000元各等語。

15 三、經查：

16 (一)原告主張被告因過失致原告受有前揭傷勢之事實，業經本院
17 以113年審交簡字第245號刑事判決判處被告犯過失傷害罪，
18 處拘役肆拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日確定
19 在案，有該案刑事判決在卷可稽，復經本院依職權調取調取
20 各該刑事、偵查卷宗及交通事故相關資料查明屬實，亦為被
21 告所不爭執，自堪認原告此部分主張之事實為真正。

22 (二)按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
23 任；汽車、機車或其他非依軌道行駛之動力車輛，在使用中
24 加損害於他人者，駕駛人應賠償因此所生之損害；又不法侵
25 害他人之身體或健康者，對於被害人因此喪失或減少勞動能
26 力或增加生活上之需要時，應負損害賠償責任；不法侵害他
27 人之身體、健康、名譽、自由、信用、隱私、貞操，或不法
28 侵害其他人格法益而情節重大者，被害人雖非財產上之損
29 害，亦得請求賠償相當之金額，民法第184條第1項前段、第
30 191條之2、第193條第1項、第195條第1項前段分別定有明
31 文。被告就本件事故之發生確有過失，已如前述，自應負損

01 害賠償責任。茲就原告請求之各項金額，審酌如下：

02 1.系爭機車修復費用42,850元部分：

03 按因犯罪而受損害之人，於刑事訴訟程序雖然得附帶提起民
04 事訴訟，對於被告請求回復其損害，但其請求回復之損害，
05 以被訴犯罪事實所生的損害為限，否則縱令得依其他事由，
06 提起民事訴訟，亦不得於刑事訴訟程序附帶為此請求。質言
07 之，刑事附帶民事訴訟，係因犯罪而受損害之人請求回復其
08 損害之程序，其請求之範圍應依民法之規定，故刑事附帶民
09 事訴訟必限於起訴之犯罪事實侵害個人私權，致生損害者，
10 始得提起之（最高法院76年度臺上字第1529號、81年度臺上
11 字第1537號民事判決參照）。經查，本件係原告因被告涉犯
12 過失傷害罪提起刑事附帶民事訴訟，經本院刑事庭裁定移送
13 前來者，則原告主張其所有之系爭機車經送修車廠修復，支
14 出修車費用42,850元部分，並非屬被告犯「過失傷害」罪所
15 受侵害之客體；原告復未於移送民事庭後於表明願繳納裁判
16 費，而追加此部分請求顯不合法，是原告即不得依刑事附帶
17 民事訴訟，請求被告賠償，揆諸前開判決意旨，原告此部分
18 請求，即非正當，不應准許。

19 2.系爭傷害所致薪資損失7,000元、營業損失160,000元部分：

20 又當事人主張有利於己之事實者，就其事實有舉證之責任。
21 民事訴訟法第277條本文定有明文。又民事訴訟如係由原告
22 主張權利者，應先由原告負舉證之責，若原告先不能舉證，
23 以證實自己主張之事實為真實，則被告就其抗辯事實即令不
24 能舉證，或其所舉證據尚有疵累，亦應駁回原告之請求，最
25 高法院17年上字第917號著有判例。原告雖固主張因受有系
26 爭傷害致有請假、無法為外送之服務，致分受有薪資損失
27 7,000元、營業損失160,000元云云，惟原告並未提出任何具
28 體事證供本院審酌，本院自不得逕為有利於原告之認定，是
29 原告此部分之請求，要屬無據，礙難准許。

30 3.精神慰撫金及醫療費用40,150元部分：

31 按慰撫金之賠償其核給之標準固與財產上損害之計算不同，

01 然非不可斟酌雙方身分資力與加害程度，核定相當之數額。
02 最高法院著有51年台上字第223號判例意旨可參。爰審酌被
03 告侵權行為態樣、本件原告所受傷害程度、日常生活受影響
04 程度、治療期間之長短及精神上所受痛苦之程度等一切情
05 狀，認原告請求被告賠償精神慰撫金40,150元，尚屬合理，
06 應予准許。

07 (三)從而，原告依侵權行為損害賠償之法律關係訴請被告給付
08 40,150元，及自刑事附帶民事起訴狀繕本送達翌日即113年5
09 月18日起至清償日止，按年利率5%計算之利息，為有理
10 由，應予准許；至逾此部份之請求，為無理由，應予駁回，
11 其餘假執行之聲請，即失附麗，應併駁回。

12 四、本判決原告勝訴部分係就民事訴訟法第427條第2項第12款所
13 為被告敗訴之判決，依同法第389條第1項第3款之規定，應
14 依職權宣告假執行。

15 五、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及所提之證據，
16 核與判決結果無影響，毋庸再予一一論述，附此敘明。

17 中 華 民 國 114 年 1 月 14 日

18 臺灣新北地方法院板橋簡易庭

19 書 記 官 葉子榕

20 法 官 李崇豪

21 上列為正本係照原本作成。

22 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上
23 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後
24 20日內補提上訴理由書（須附繕本）。

25 中 華 民 國 114 年 1 月 14 日

26 書 記 官 葉子榕