臺灣新北地方法院板橋簡易庭民事簡易判決

113年度板簡字第2922號

原告 遠東國際商業銀行股份有限公司

法定代理人 侯金英

訴訟代理人 王誌鋒

被告 侯宜伶

上列當事人間請求清償借款事件，於民國113年12月17日言詞辯論終結，本院判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣342,405元，及自民國113年7月22日起至清償日止，按年息11.46%計算之利息，並自民國113年8月23日起至清償日止，其逾期在六個月以內者，按年息1.146%，逾期超過六個月者，就超過部分，按年息2.292%，按月計收違約金，每次違約狀態最高連續收取期數為九期。

訴訟費用由被告負擔。

本判決第一項得假執行。

事 實 及 理 由

壹、程序方面：

被告經合法通知，無正當理由未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款事由，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

貳、實體方面：

一、原告主張：被告於民國112年2月22日向原告借款新臺幣(下同)400,000元，借款期間自112年2月22日起算7年，約定分84期清償，以每1個月為1期，借款利率按年息11.46%計算，被告如遲延攤還本金時，除仍按上開利率計收利息外，其逾期在6個月以內者，按上開利率10%，逾期超過6個月以上部分，按上開利率20%計付違約金，每次違約狀態最高連續收

01 取期數為9期。詎料被告嗣後未依約清償，經原告催告仍未
02 依約還款，原告主張全部借款視同到期，截至本件起訴日止
03 尚欠本金342,405元及按年息11.46%計算之利息、違約金未
04 清償。為此，爰依消費借貸之法律關係提起本訴，並聲明：
05 如主文第1項所示。

06 二、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀為何聲明或陳
07 述。

08 三、本件原告主張之事實，業據其提出個人信用貸款契約書暨約
09 定條款、補充約定條款及攤還收息紀錄查詢單等件為證。被
10 告則經合法通知，既未到庭，復未提出書狀作何聲明、陳
11 述，以供本院審酌，經本院調查結果，原告之主張，可信為
12 真實。

13 四、按「借用人應於約定期限內，返還與借用物種類、品質、數
14 量相同之物。」、「遲延之債務，以支付金錢為標的者，債
15 權人得請求依法定利率計算之遲延利息，但約定利率較高，
16 仍從其約定利率。」、「當事人得約定債務人不履行債務時
17 ，應支付違約金。」，民法第478條前段、第233條第1項及
18 第250條第1項分別定有明文。被告既向原告借款尚未清償完
19 畢，依約即有清償借款本金、利息暨違約金之義務，從而，
20 原告本於消費借貸之法律關係，請求被告清償如主文第1項
21 所示之金額，即無不合，應予准許。

22 五、本件係就民事訴訟法第427條訴訟適用簡易程序所為被告敗
23 訴之判決，爰依同法第389條第1項第3款之規定，職權宣告
24 假執行。

25 六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

26 中 華 民 國 113 年 12 月 27 日

27 臺灣新北地方法院板橋簡易庭

28 法 官 沈 易

29 以上正本係照原本作成。

30 如不服本判決，應於送達後20日內，向本庭（新北市○○區○○
31 路○段00巷0號）提出上訴狀並表明上訴理由，如於本判決宣示

01 後送達前提起上訴者，應於判決送達後20日內補提上訴理由書
02 （須附繕本）。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判
03 費。

04 中 華 民 國 113 年 12 月 27 日

05 書記官 吳婕歆