臺灣新北地方法院板橋簡易庭民事簡易判決

113年度板簡字第699號

原告 湯淑貞

被告 陳隆聖

中國砂輪企業股份有限公司

法定代理人 林伯全

共同

訴訟代理人 陳以寰

複代理人 楊繼堯

上列當事人間請求侵權行為損害賠償（交通）事件，本院於民國113年11月26日言詞辯論終結，判決如下：

主文

被告應連帶給付原告新臺幣捌萬玖仟零貳拾陸元，及自民國一百一十三年三月一日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用由被告連帶負擔百分之二十五，餘由原告負擔。

本判決第一項得假執行；但被告如以新臺幣捌萬玖仟零貳拾陸元為原告預供擔保，得免為假執行。

原告其餘假執行之聲請駁回。

事實及理由

一、原告主張：被告甲○○係被告中國砂輪企業股份有限公司（下稱中國砂輪公司）之受僱人，甲○○於民國112年1月5日下午5時5分許，駕駛貨車行經新北市樹林區中正路與三多路口時，疏未注意車前狀況，致與騎乘車牌號碼000-0000號機車（下稱原告機車）之原告發生碰撞，原告並受有頭部表淺損傷、腦震盪、頸椎韌帶扭傷、左側踝部挫傷及右側膝部挫傷等傷害（下稱本件事務）。原告因本件事務，受有醫療費用新臺幣（下同）1,805元、原告機車維修費用31,360

01 元、不能工作損失58,000元之財產上損害，及精神痛苦之非
02 財產上損害慰撫金446,835元，爰依民法第184條第1項前
03 段、第2項、第188條第1項、第191條之2等規定，請求被告
04 按上開損害項目連帶賠償350,000元，其餘請求則均拋棄等
05 語，並聲明：(一)被告應連帶給付原告350,000元，及自起訴
06 狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之
07 利息。(二)願供擔保，請准宣告假執行。

08 二、被告則以：伊就醫療費用部分，不予爭執，惟原告機車之維
09 修費用，應依法折舊，且原告所請求之慰撫金過高等語，資
10 為抗辯。

11 三、因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責任。
12 違反保護他人之法律，致生損害於他人者，負賠償責任。汽
13 車、機車或其他非依軌道行駛之動力車輛，在使用中加損害
14 於他人者，駕駛人應賠償因此所生之損害。受僱人因執行職
15 務，不法侵害他人之權利者，由僱用人與行為人連帶負損害
16 賠償責任，民法第184條第1項前段、第2項、第191條之2本
17 文、第188條第1項本文分別定有明文。查原告因本次事故受
18 有前揭傷勢，業據其提出診斷證明書為據，又甲○○於製作
19 交通事故談話紀錄表時已陳稱：本件事務發生時伊在找加油
20 站，沒有注意到前方車輛已經在停等紅燈，故發生碰撞等
21 語，核與原告於製作交通事故談話紀錄表時所陳大致相符，
22 堪認本件事務確係甲○○未注意車前狀況所致，故甲○○具
23 有過失甚明。再甲○○因本件事務經本院113年度交簡字第3
24 33號刑事簡易判決犯過失傷害罪在案乙情，有該判決1紙在
25 卷可稽，復經本院調閱該案卷宗核閱屬實，因刑法過失傷害
26 罪旨在保障個人身體法益，為保護他人之法律，故亦堪認甲
27 ○○有違反保護他人法律致原告受有損害之情。準此，揆諸
28 首揭民法第184條第1項前段、第2項、第191條之2本文規
29 定，甲○○自應負損害賠償之責。末甲○○於本件事務發生
30 時，係駕駛中國砂輪公司所有之貨車乙事，有該貨車之車籍
31 資料查詢結果在卷可憑，則外觀上甲○○既係受僱於中國砂

01 輪公司並駕車執行職務，依前引民法第188條第1項本文規
02 定，中國砂輪公司自應同負連帶賠償之責。

03 四、被告應連帶賠償原告因本件事故所受損害，業如上述，茲就
04 原告所請求之各項損害，說明如下：

05 (一)醫療費用：

06 原告主張因本件事故受有醫療費用1,805元之損害，業據其
07 提出各該醫療單據為證，且被告亦表示不爭執，堪認該等醫
08 療費用之支出係因本件事故所致，是原告此部分請求，洵屬
09 有據。

10 (二)原告機車維修費用：

11 1.按物被毀損時，被害人除得依民法第196條請求賠償外，並
12 不排除民法第213條至第215條之適用。依民法第196條請求
13 賠償物被毀損所減少之價額，得以修復費用為估定之標準，
14 但以必要者為限（例如：修理材料以新品換舊品，應予折
15 舊）。被害人如能證明其物因毀損所減少之價額，超過必要
16 之修復費用時，就其差額，仍得請求賠償，最高法院77年度
17 第9次民事庭會議決議（一）可資參照。

18 2.原告機車因本件事故，支出維修費用31,360元（含部品費2
19 5,575元、工資5,785元），就工資部分，固不生折舊之問
20 題，惟部品費係以新換舊，揆諸首揭說明，自應扣除折舊後
21 計算其損害。依行政院所頒固定資產耐用年數表及固定資產
22 折舊率之規定，機械腳踏車之耐用年數為3年，依定率遞減
23 法每年折舊1000分之536，另依營利事業所得稅查核準則第9
24 5條第6項規定「固定資產提列折舊採用定率遞減法者，以1
25 年為計算單位，其使用期間未滿1年者，按實際使用之月數
26 相當於全年之比例計算之，不滿1月者，以1月計」，原告機
27 車自出廠日111年5月起，迄本件事故發生時止，已使用8
28 月，則零件扣除折舊後之修復費用為16,436元（詳如附表計
29 算式）。從而，原告就其機車所得請求之維修費用，應為2
30 2,221元（計算式：16,436元+5,785元=22,221元）。

31 (三)不能工作損失：

01 原告雖主張其因本件事故不能工作，受有不能工作損失58,0
02 00元之損害等語，惟觀之原告所提出之診斷證明書，並無醫
03 囑建議原告休養之記載，且本院審酌原告因本件事故所受傷
04 勢，認診斷證明書未為上開建議休養之記載，亦非不合理。
05 是以，本件尚難認原告因本件事故，因有休養之必要而有不
06 能工作之情，故原告就其不能工作損失之請求，難認有據。

07 (四)慰撫金：

08 按被害人受有非財產上損害，請求加害人賠償相當金額之慰
09 撫金時，法院對於慰撫金之量定，應斟酌實際加害情形、所
10 造成之影響、被害人痛苦之程度、兩造之身份地位、經濟情
11 形及其他一切狀況，以酌定相當之數額。本院審酌兩造之學
12 經歷、卷附財產所得資料，兼衡以甲○○不法行為之態樣及
13 程度、原告所受傷勢及精神痛苦等一切情狀，認原告請求慰
14 撫金446,835元，尚屬過高，爰酌減為65,000元。

15 (五)基上，原告因本件事故所得向被告請求連帶賠償之金額，應
16 為89,026元（計算式：1,805元+22,221元+65,000元=89,
17 026元）。

18 五、按給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經其
19 催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任。其經債權人
20 起訴而送達訴狀，或依督促程序送達支付命令，或為其他相
21 類之行為者，與催告有同一之效力；遲延之債務，以支付金
22 錢為標的者，債權人得請求依法定利率計算之遲延利息。應
23 付利息之債務，其利率未經約定，亦無法律可據者，週年利
24 率為百分之5，民法第229條第2項、第233條第1項前段、第2
25 03條分別定有明文。查本件為損害賠償之債，給付之標的為
26 金錢，無確定期限，又未約定利率，則原告請求被告應負擔
27 自起訴狀繕本送達翌日，即自113年3月1日起至清償日止，
28 按週年利率百分之5計算之遲延利息，於法有據，應予准
29 許。

30 六、綜上所述，原告主張因本件事故受有損害，依民法第184條
31 第1項前段、第2項、第188條第1項、第191條之2等規定，請

01 求被告連帶賠償89,026元，及自113年3月1日起至清償日
02 止，按週年利率百分之5計算之利息，為有理由，應予准
03 許；逾此範圍之請求，則無理由，應予駁回。

04 七、本件判決係適用簡易訴訟程序所為之判決，應依職權宣告假
05 執行。原告聲請供擔保宣告假執行之部分，僅係促使法院職
06 權發動，毋庸另為准駁之表示；至其敗訴部份，因假執行之
07 聲請已失所附麗，應併與駁回。末本院另依民事訴訟法436
08 條第2項、第392條第2項規定，依職權宣告被告如預供擔保
09 後，得免為假執行。

10 八、本件事證已臻明確，兩造其餘攻防方法及所提證據，經本院
11 斟酌後，核與判決結果不生影響，爰不逐一論駁，併此敘
12 明。

13 九、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條、第85條第2項。

14 中 華 民 國 113 年 12 月 20 日

15 臺灣新北地方法院板橋簡易庭

16 法 官 陳彥吉

17 以上正本係照原本作成。

18 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上
19 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後
20 20日內補提上訴理由書（須附繕本）。

21 中 華 民 國 113 年 12 月 20 日

22 書記官 林宜宣

23 附表

24 -----

25 折舊時間	金額
26 第1年折舊值	$25,575 \times 0.536 \times (8/12) = 9,139$
27 第1年折舊後價值	$25,575 - 9,139 = 16,436$