臺灣新北地方法院板橋簡易庭民事簡易判決

113年度板簡字第878號

原告 鍾忠義
原告 吳俊龍
被告 蔣京叡
林彬業

沈郁祐
陳曉嫻

上二人共同

訴訟代理人 林煜騰律師
複代理人 孫國成律師

上列當事人間請求侵權行為損害賠償事件，於中華民國114年2月11日言詞辯論終結，本院判決如下：

主 文

原告之訴及假執行之聲請均駁回。

訴訟費用由原告負擔。

事實及理由

壹、程序方面：

被告戊○○經合法通知，無正當理由未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款事由，爰依職權，由原告一造辯論而為判決。

貳、實體方面：

一、原告主張：被告4人於民國110-111年間，在社區內的Line群組，為如附表所示的發言，以此方式侵害原告之名譽且情節重大，爰依侵權行為法律關係，提起本訴，並聲明：(一)被告應連帶給付原告新臺幣(下同)30萬元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。(二)願供擔保，請准宣告假執行。

二、被告抗辯：

(一)、被告戊○○經合法通知，無正當理由未到庭，亦未提出書狀

01 作何聲明或陳述。

02 (二)、被告丙○○抗辯：該日群組對話中的前後文，都是在討論社
03 區公共事務，其內容並非是要侮辱或侵害原告之名譽，原告
04 的名譽權並不會因此受到侵害等語，並聲明：原告之訴駁
05 回。

06 (三)、被告丁○○抗辯：吠吠一詞並非指原告，且該日群組對話中
07 的前後文，都是在討論社區公共事務，其內容並非是要侮辱
08 或侵害原告之名譽，原告的名譽權並不會因此受到侵害等
09 語，並聲明：(一)原告之訴駁回。(二)如受不利判決，願供擔保
10 請准宣告免為假執行。

11 (四)、被告乙○○抗辯：關於屎水的部分，是因為社區內化糞池真的
12 會溢出淹水，不見蹤影等情是在針對該社區事務做討論，
13 另外針對原告領導之社區一團亂等情，也是在針對公共領域
14 之事務表達意見，並不會侵害原告之名譽，並聲明：(一)原告
15 之訴駁回。(二)如受不利判決，願供擔保請准宣告免為假執
16 行。

17 三、本院之判斷：

18 (一)、憲法法庭對於侵害名譽權之最新見解說明：

19 依據最新的憲法法庭判決(113年憲判字第3號)，在公然侮辱
20 或侵害名譽權案件中，憲法法庭之見解認為應考量表意人是
21 否有意直接針對他人名譽予以恣意攻擊，或只是在雙方衝突
22 過程中因失言或衝動以致附帶、偶然傷及對方之名譽。按個
23 人語言使用習慣及修養本有差異，有些人之日常言談確可能
24 習慣性混雜某些粗鄙髒話（例如口頭禪、發語詞、感嘆詞
25 等），或只是以此類粗話來表達一時之不滿情緒，縱使粗俗
26 不得體，亦非必然蓄意貶抑他人之社會名譽或名譽人格。尤
27 其於衝突當場之短暫言語攻擊，如非反覆、持續出現之恣意
28 謾罵，即難逕認表意人係故意貶損他人之社會名譽或名譽人
29 格。

30 (二)、本件原告所主張如附表所示之侵權行為內容，原告自陳其已
31 提起刑事告訴，且已經臺灣新北地方檢察署檢察官不起訴處

01 分確定(本院卷第340頁)，並有卷內之不起訴處分書為證，
02 合先說明。

03 (三)、就原告所主張關於附表編號1所列之侵權行為，尚難認定原
04 告請求有理由：

05 1、意見表達係行為人表示自己之見解或立場，屬主觀價值判斷
06 之範疇，無所謂真實與否，在民主多元社會，對於可受公評
07 之事，即使施以尖酸刻薄之評論，仍受憲法之保障(最高法
08 院98年度台上字第1129號判決意旨參照)。

09 2、原告主張被告戊○○有附表編號1所示的侵權行為，並提出L
10 ine通訊軟體對話擷圖為證(本院卷第27-31頁)，然細譯該內
11 容，可以知悉在討論的事項是社區內的公共事務，議題直指
12 管理委員會、區權人會議及執行職務方式等等，針對原告就
13 公共事務的處理方式，被告戊○○說出其主觀感受(例如：
14 「我覺得他們好噁心」、「舔不知恥」等)，或說出其對於
15 原告處理公共事務的看法(例如：「管委會已經無法無天，被
16 他們這樣亂搞」、「鐘忠義、甲○○是很扭曲片面的在滿足
17 自己的成就感跟私慾」等)，有可能是針對公共議題討論過
18 程中的混雜詞語，並不必然是要貶低他人社會評價所用，故
19 是否該當名譽權之侵害，尚屬有疑。

20 3、至於「意氣用事『濫交』濫點交接，對社區都不是好事」等
21 語，原告認為這是在說其私生活混亂(本院卷第338頁)，從
22 對話脈絡中應可以知悉是在針對事務交接、作業流程、公告
23 文書混亂之事宜，整個對話紀錄中別無其他內容提及原告是
24 否有私生活不檢點之處，故客觀之第三人見到此開詞語，是
25 否會認為原告之名譽有所貶損，亦有可疑之處。

26 4、基上所述，關於附表編號1之內容，本院認為按照最新的憲
27 法法庭針對名譽權之解釋，無從逕予認定此開詞語就已經達
28 到貶抑原告之社會名譽或名譽人格，故原告主張被告戊○○
29 所述之此開詞語已達貶損其名譽之程度，本院認為尚難認有
30 理由。

31 (四)、就原告所主張關於附表編號2所列之侵權行為，尚難認定原

01 告請求有理由：

- 02 1、關於「你們根本玩弄了住戶」部分，從原告所提出的對話紀
03 錄可以知悉，被告丙○○所表達之內容是在針對原告是否有
04 霸凌前管理委員會、是否整天都在處理不必要的公文等內
05 容，內容直指社區公共議題，被告丙○○可能是透過此開詞
06 語來表達其主觀感受，並不必然是要貶低他人社會評價所
07 用，故是否該當名譽權之侵害，尚屬有疑。
- 08 2、關於「我等著看你們的報應」部分，只是被告丙○○表達他
09 的個人期望與看法，根本沒有針對原告的個人或其所執行之
10 事物做評論，客觀第三人看到此開詞語，頂多認為雙方可能
11 有爭執或吵架，難認有侵害到原告名譽權。
- 12 3、基上所述，關於附表編號2之內容，本院認為按照最新的憲
13 法法庭針對名譽權之解釋，無從逕予認定此開詞語就已經達
14 到貶抑原告之社會名譽或名譽人格，故原告主張被告所述之
15 此開詞語已達貶損其名譽之程度，本院認為尚難認有理由。

16 (五)、就原告所主張關於附表編號3所列之侵權行為，尚難認定原
17 告請求有理由：

18 原告主張被告丁○○有附表編號3所示的侵權行為，然細譯
19 原告所提出之Line通訊軟體對話擷圖，雖可以知悉群組中之
20 眾人對於社區內之公共事務有爭執，但該對話內容並沒有標
21 註原告或提及原告，則被告丁○○所陳述之對象是否確實為
22 原告，尚屬有疑，佐以卷內別無其他證據可以證明該等話語
23 確實係針對原告所發言，基於舉證責任分配原則，應由原告
24 承擔此部分事實未能證明其存在之不利益，故關於附表編號
25 3之部分，原告主張並無理由。

26 (六)、就原告所主張關於附表編號4所列之侵權行為，尚難認定原
27 告請求有理由：

28 關於「屎水不見蹤影」、「沐夏有你領導，一句話，一團
29 亂」等情，應是描述社區內淹水或化糞池事物(新北地方檢
30 察署檢察官112年度偵字第4051號不起訴處分書；本院卷第1
31 02頁)，內容也是針對社區公共議題，被告乙○○可能是透

01 過此開詞語來表達其主觀感受，並不必然是要貶低他人社會
02 評價所用，本院認為按照最新的憲法法庭針對名譽權之解
03 釋，無從逕予認定此開詞語就已經達到貶抑原告之社會名譽
04 或名譽人格，故原告主張被告乙○○所述之此開詞語已達貶
05 損其名譽之程度，本院認為尚難認有理由。

06 四、綜上所述，原告依侵權行為法律關係，請求法院判准如其訴
07 之聲明等情，為無理由，不應准許。另原告既然全部敗訴，
08 則其假執行之聲請失所附麗，亦應駁回。

09 五、本件事證已臻明確，兩造其餘主張陳述及所提之證據，經審
10 酌均與本院前揭判斷無影響，毋庸一一論述，附此敘明。

11 六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

12 中 華 民 國 114 年 3 月 7 日

13 臺灣新北地方法院板橋簡易庭

14 法 官 沈 易

15 以上正本係照原本作成。

16 如不服本判決，應於送達後20日內，向本庭（新北市○○區○○
17 路0段00巷0號）提出上訴狀並表明上訴理由，如於本判決宣示後
18 送達前提起上訴者，應於判決送達後 20日內補提上訴理由書
19 （須附繕本）。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判
20 費。

21 中 華 民 國 114 年 3 月 7 日

22 書記官 吳婕歆

23 附表：

24

編號	被告	通訊軟體中之發言內容
1	戊○○	「我覺得他們好噁心」 「管委會已經無法無天，被他們這樣亂搞」 「無疑就是討好建商向建商靠攏」 「鐘忠義、甲○○是很扭曲片面的在滿足自己的成就感跟私慾」 「意氣用事『濫交』濫點交接，對社區都不是好事」 「那說他不是個東西呢，好像也不可以，那說他不是個獨裁霸道、不按民意跟規矩做事的主委，總可以了吧...還舔不知恥的戀棧權位」
2	丙○○	「你們根本玩弄了住戶」 「我等著看你們的報應」

(續上頁)

01

3	丁○○	「吠吠」
4	乙○○	「屎水不見蹤影」 「沐夏有你領導，一句話，一團亂」