

臺灣新北地方法院板橋簡易庭民事裁定

114年度板全字第109號

聲請人 合作金庫商業銀行股份有限公司

法定代理人 林衍茂

代理人 朱柏璋

相對人 邱子和

上列聲請人與相對人間請求聲請假扣押事件，本院裁定如下：

主 文

聲請人以新臺幣88,177元或同等值之102年度甲類第3期中央政府建設公債，為相對人提供擔保後，得對於相對人所有財產在新臺幣264,530元之範圍內，予以假扣押。

相對人如以新臺幣264,530元為聲請人供擔保後，得免為或撤銷假扣押。

聲請費用由相對人負擔。

理 由

一、聲請意旨略以：相對人於民國111年2月14日，向聲請人借款新臺幣（下同）500,000元，約定借款到期日為116年2月14日，相對人應按月本息平均攤還，借款利率並依中華郵政股份有限公司2年期存款額度未達5,000,000元定期儲金機動利率加碼百分之0.575（目前為百分之2.295），如逾期付息或到期未履行債務時，並應給付違約金。詎相對人自114年7月13日起即未依約按月繳納本息，依約已借款已視為到期，現仍欠264,530元及利息、違約金未清償。聲請人不僅多次催討無果，且依財團法人聯合徵信中心（下稱聯徵中心）授信資料所示，相對人於全體金融機構主債務金額共537,000元未清償，財務狀況已惡化，可見其現已有信用瑕疵，若未對相對人財產加以保全，恐致日後聲請人取得之終局判決不能強制執行或有甚難執行之虞，故為保全日後之強制執行，願以102年度甲類第3期中央政府建設公債供擔保，聲請將相對人所有財產在264,530元範圍內，請求准予假扣押等語。

01 二、按債權人就金錢請求或得易為金錢請求之請求，欲保全強制
02 執行者，得聲請假扣押；假扣押非有日後不能強制執行或甚
03 難執行之虞者，不得為之；請求及假扣押之原因應釋明之；
04 前項釋明如有不足，而債權人陳明願供擔保或法院認為適當
05 者，法院得定相當之擔保，命供擔保後為假扣押，民事訴訟
06 法第522條第1項、第523條第1項、第526條第1項、第2項分
07 別定有明文。所謂請求之原因，係指債權人金錢請求或得易
08 為金錢請求之發生緣由，而假扣押之原因，即債務人有日後
09 不能強制執行或甚難執行之虞或應在外國為強制執行之情
10 形。次按債權人聲請假扣押，就請求及假扣押之原因，絲毫
11 未提出能即時調查之證據以釋明者，固應駁回其聲請，惟請
12 求及假扣押之原因如經釋明而有不足，法院仍得命供擔保以
13 補其釋明之不足，准為假扣押，此觀民事訴訟法第526條第1
14 項、第2項之規定自明。至於所謂「假扣押之原因」，依同
15 法第523條第1項規定，係指日後有不能強制執行或甚難執行
16 之虞者而言，並不以債務人浪費財產、增加負擔或為不利益
17 處分，致陷於無資力狀態，或將財產隱匿，或債務人逃匿無
18 蹤等積極作為為限（最高法院98年台抗字第931號裁定意旨
19 參照）。另所謂「釋明」，係指當事人提出證據，使法院就
20 其主張事實之存否，得生薄弱之心證，信其大概如此之行
21 為。與「證明」係當事人提出之證據方法，足使法院產生堅
22 強心證，可以確信其主張為真實者，尚有不同（最高法院99
23 年台抗字第311號、99年度台抗字第344號裁定）。

24 三、查，聲請人聲請對相對人之財產為假扣押，就其請求債權之
25 原因事實，業據提出借款契約、原告放款相關貸放及保證資
26 料查詢單、郵政儲金利率表（年息）為證；並就假扣押之原
27 因，提出催告書及回執、被告於聯徵中心標準查詢作業之查
28 詢結果為憑。又聲請人就本件假扣押請求債權，已對相對人
29 提起本案訴訟，經本院以114年度板簡字第2771號繫屬中，
30 可認為已就相對人之債信、清償能力不足為相當之釋明，雖
31 其釋明仍有不足，惟聲請人既陳明願供擔保以代釋明，堪以

01 補其釋明之不足，是本件假扣押之聲請，應予准許。

02 四、爰裁定如主文。

03 中 華 民 國 114 年 11 月 7 日

04 臺灣新北地方法院板橋簡易庭

05 法 官 陳 彥 吉

06 以上正本係照原本作成。

07 如不服本裁定，應於送達後10日內，向本院提出抗告狀並表明抗

08 告理由，如於本裁定宣示後送達前提起抗告者，應於裁定送達後

09 10日內補提抗告理由書（須附繕本）。

10 中 華 民 國 114 年 11 月 7 日

11 書記官 劉怡君