

01 臺灣新北地方法院板橋簡易庭小額民事判決

02 114年度板小字第2784號

03 原 告 和泰產物保險股份有限公司

04 0000000000000000  
05 法定代理人 蔡伯龍

06 訴訟代理人 嚴偲予

07 謝純真

08 陳書維

09 被 告 陳清山

10 上列當事人間請求侵權行為損害賠償事件，經本院於民國114年  
11 11月3日言詞辯論終結，判決如下：

12 主 文

13 被告應給付原告新臺幣壹萬零柒佰陸拾元，及自民國一百一十四  
14 年四月十日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

15 訴訟費用新臺幣壹仟伍佰元由被告負擔，並應自本判決確定之翌  
16 日起至清償日止，加給按週年利率百分之五計算之利息。

17 本判決得假執行。

18 理由要領

19 一、按汽車、機車或其他非依軌道行駛之動力車輛，在使用中加  
20 損害於他人者，駕駛人應賠償因此所生之損害。不法毀損他  
21 人之物者，被害人得請求賠償其物因毀損所減少之價額，民  
22 法第191條之2前段、第196條定有明文。又物被毀損時，被  
23 害人除得依民法第196條請求賠償外，並不排除民法第213條  
24 至第215條之適用。依民法第196條請求賠償物被毀損所減少  
25 之價額，得以修復費用為估定之標準，但以必要者為限。另  
26 被保險人因保險人應負保險責任之損失發生，而對於第三人  
27 有損失賠償請求權者，保險人得於給付賠償金額後，代位行  
28 使被保險人對第三人之請求權；但其所請求之數額，以不逾  
29 賠償金額為限，保險法第53條第1項亦有明定。

30 二、經查，本件被告駕駛車牌號碼000-0000號普通重型機車，因  
31 牽引機車不慎之過失，與原告承保之車牌號碼000-0000號自

01 用小客車（下稱系爭車輛）發生碰撞，致系爭車輛受損，經  
02 原告依保險契約賠付系爭車輛修復費用為新臺幣（下同）1  
03 0,760元（含板金費用2,607元、烤漆費用8,153元）等節，  
04 業據原告提出行車執照、駕照、道路交通事故當事人登記聯  
05 單、車損照片、估價單、電子發票證明聯等件為據（見本院  
06 卷第15至27頁），堪信原告主張之事實為真實。

07 三、又依系爭車輛估價單上所載之維修項目，核與該車所受損部  
08 位相符，堪認上開修復項目所須共計10,760元部分，均屬必  
09 要修復費用無誤，無折舊問題，有上開估價單及電子發票證  
10 明聯附卷可參。從而，原告請求該無須折舊之工資費用  
11 10,760元，應屬有據。

12 四、被告雖辯稱我沒有刮到原告保戶之車輛，監視器錄影畫面中  
13 是我的車，我覺得不是我，沒有其他人有我的車鑰匙，但有  
14 可能是別人移動我的車等詞。然查，經本院當庭勘驗監視器  
15 錄影影像，勘驗結果如下：依畫面可見一男子在牽引原告保  
16 戶車輛旁機車時，該機車有擦到原告保戶車輛右側車身等  
17 情，有本院114年11月3日勘驗筆錄在卷可憑（見本院卷第92  
18 頁），被告既稱無其他人有該車鑰匙，則除被告外自無可能  
19 有他人，於前開時間、地點得以發動並牽引該車，被告徒空  
20 言辯稱監視器錄影畫面中的人不是其等詞，核無可採。

21 五、從而，原告本於侵權行為及保險代位之法律關係，請求被告  
22 給付10,760元，及自起訴狀繕本送達翌日即114年4月10日  
23 （見本院卷第51頁）起至清償日止，按週年利率5%計算之利  
24 息，為有理由，應予准許。

25 中 華 民 國 114 年 11 月 14 日

26 臺灣新北地方法院板橋簡易庭

27 法 官 白 承 育

28 以上正本係照原本製作。

29 如不服本判決，僅得以判決違背法令為理由提起上訴。如提起上  
30 訴，應於判決送達後20日內向本院提出上訴狀，並應記載上訴理  
31 由（含原判決所違背之法令及其具體內容，及依訴訟資料可認為

01 原判決有違背法令之具體事實)，以及按他造當事人之人數附具  
02 繕本，亦應繳納上訴審裁判費。倘未於上訴後20日內提出合法上  
03 訴理由書，法院毋庸命補正，應逕以裁定駁回上訴。

04 中 華 民 國 114 年 11 月 15 日

05 書記官 林祐安