

臺灣新北地方法院板橋簡易庭小額民事判決

114年度板小字第3473號

原告 富邦產物保險股份有限公司

法定代理人 賴榮崇

訴訟代理人 鄭文楷

呂嘉寧

被告 楊杰凱

上列當事人間請求侵權行為損害賠償事件，於民國114年11月26日言詞辯論終結，本院判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣陸萬零柒佰參拾玖元，及自民國一百一十四年九月二十日起至清償日止，按年息百分之五計算之利息。

訴訟費用新臺幣壹仟伍佰元，由被告負擔新臺幣壹仟伍佰元及自本判決確定之翌日起至清償日止，按年息百分之五計算之利息。

本判決得假執行。

事實及理由要領

一、本件被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，查無民事訴訟法第386條所列各款情事，應准原告之聲請，由其一造辯論而為判決，合先敘明。

二、原告起訴主張：被告於民國114年5月16日21時8分許，駕駛車號000-0000自用小客車，行經新北市板橋區新北大橋下橋處，因未注意車前狀況且未保持行車安全距離之過失，而碰撞原告所承保訴外人林世濱所有並駕駛之車號000-0000號自用小客車(下稱系爭車輛)，致系爭車輛受損。又系爭車輛經送修復共計支出費用新臺幣(下同)176,093元(鈹金12,800元、塗裝35,122元、零件128,171元)，原告已悉數賠付被保險人，並依保險法第53條規定取得代位請求權。又系爭車輛維修零件係以新品換舊品，系爭車輛自出廠起至事故發生已使用逾5年，零件費用經折舊後之修復費用為12,817元，

01 加計上揭鉸金12,800元、塗裝35,122元，共60,739元。為
02 此，爰依侵權行為及保險法第53條第1項規定訴請被告應給
03 付原告60,739元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，
04 按年息百分之5計付之利息。

05 三、原告主張之事實，業據其提出道路交通事故當事人登記聯
06 單、行照、駕照、理賠申請書、照片、估價單及統一發票等
07 件影本為證，並經本院依職權向新北市政府警察局海山分局
08 調閱系爭肇事資料，附卷可稽。又被告已於相當時期受合法
09 之通知，而於言詞辯論期日不到場，亦未提出準備書狀作任
10 何聲明或陳述以供本院審酌，經本院調查結果，是堪認原告
11 之主張為真實。

12 四、按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
13 任；被保險人因保險人應負保險責任之損失發生，而對於第
14 三人有損失賠償請求權者，保險人得於給付賠償金額後，代
15 位行使被保險人對於第三人之請求權，民法第184條第1項前
16 段、保險法第53條本文定有明文。被告就系爭事故之發生既
17 具過失，已如前述，是原告主張被告應負損害賠償責任，自
18 屬有據。次按不法毀損他人之物者，被害人得請求賠償其物
19 因毀損所減少之價額，民法第196條亦有明文；又依民法第1
20 96條請求賠償物被毀損所減少之價額，固得以修復費用為估
21 定之標準，但以必要者為限（如修理材料以新品換舊品，應
22 予折舊）。復依「營利事業所得稅結算申報查核準則」第95
23 條第8項規定，固定資產提列折舊採用定率遞減法者，以一
24 年為計算單位，其使用期間未滿一年者，按實際使用月數相
25 當於全年之比例計算之，不滿一月者，以一月計。又依行政
26 院公布之固定資產耐用年數表及固定資產折舊率表，系爭車
27 輛之耐用年數為五年，依定率遞減法每年折舊千分之三六
28 九，其最後一年之折舊額，加歷年折舊累積額，總和不得超
29 過該資產成本原額之十分之九。經查，依系爭車輛估價單上
30 所載之維修項目，核與該車所受損部位相符，堪認上開修復
31 項目所須之費用均屬必要修復費用無誤，又系爭車輛於103

01 年3月出廠（推定為15日），有行車執照影本附卷可稽，至1
02 14年5月16日車輛受損時，已使用逾5年，零件部分係以新品
03 換舊品，揆諸前述，應予折舊，系爭車輛就零件修理之費用
04 折舊後所剩之殘值為十分之一12,817元。此外，原告另支出
05 鈹金12,800元、塗裝35,122元部分，則無折舊問題，是原告
06 得向被告請求之修車費用，共計為60,739元（計算式：12,8
07 17元+12,800元+35,122元=60,739元），即屬有據，應予
08 准許。

09 五、從而，原告依侵權行為之法律關係及保險法第53條第1項規
10 定，請求被告給付60,739元，及自起訴狀繕本送達翌日即11
11 4年9月20日起至清償日止，按年息百分之5計算之利息，為
12 有理由，應予准許。

13 六、本件原告係依小額訴訟程序所為被告敗訴之判決，依民事訴
14 訟法第436條之20之規定，爰依職權宣告假執行。

15 七、本件係小額訴訟事件，應依民事訴訟法第436條之19第1項規
16 定，確定本件訴訟費用為1,500元，由敗訴之被告負擔。

17 八、結論：本件原告之訴為有理由，依民事訴訟法第436條之2
18 3、第436條第2項、第385條第1項、第78條、第436條之19第
19 1項、第436條之20，判決如主文。

20 中 華 民 國 114 年 12 月 24 日
21 臺灣新北地方法院板橋簡易庭
22 法 官 呂安樂

23 以上正本係照原本作成。

24 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀，並表明
25 上訴理由（上訴理由應表明一、原判決所違背之法令及具體內容
26 。二、依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實。），如
27 於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後20日內補提
28 上訴理由書（須附繕本），如未於上訴後20日內補提合法上訴理
29 由書，法院得逕以裁定駁回上訴。

30 中 華 民 國 114 年 12 月 24 日
31 書 記 官 魏賜琪