

01 臺灣新北地方法院板橋簡易庭小額民事判決

02 114年度板小字第4283號

03 原 告 華南產物保險股份有限公司

04 0000000000000000
05 法定代理人 陳文智

06 訴訟代理人 林唯傑

07 趙祺榮

08 李彥明

09 被 告 張晨浩

10 0000000000000000
11 上列當事人間請求侵權行為損害賠償事件經本院於民國115年1月
12 26日言詞辯論終結，判決如下：

13 主 文

14 被告應給付原告新臺幣壹萬肆仟零肆拾參元，及自民國一百一十
15 四年十一月五日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利
16 息。

17 原告其餘之訴駁回。

18 訴訟費用新臺幣壹仟伍佰元由被告負擔新臺幣參佰伍拾玖元，並
19 應自本判決確定之翌日起至清償日止，加給按週年利率百分之五
20 計算之利息，餘由原告負擔。

21 本判決原告勝訴部分得假執行。

22 理由要領

23 一、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法
24 第386條各款所列情形，爰依原告聲請，由其一造辯論而為
25 判決。

26 二、按汽車、機車或其他非依軌道行駛之動力車輛，在使用中加
27 損害於他人者，駕駛人應賠償因此所生之損害。不法毀損他
28 人之物者，被害人得請求賠償其物因毀損所減少之價額，民
29 法第191條之2前段、第196條定有明文。又物被毀損時，被
30 害人除得依民法第196條請求賠償外，並不排除民法第213條
31 至第215條之適用。依民法第196條請求賠償物被毀損所減少

01 之價額，得以修復費用為估定之標準，但以必要者為限。另
02 被保險人因保險人應負保險責任之損失發生，而對於第三人
03 有損失賠償請求權者，保險人得於給付賠償金額後，代位行
04 使被保險人對第三人之請求權；但其所請求之數額，以不逾
05 賠償金額為限，保險法第53條第1項亦有明定。本件被告駕
06 駛車牌號碼000-0000號自用小客車，因倒車時未注意之過
07 失，致與原告承保之車牌號碼000-0000號自用小客車（下稱
08 系爭車輛）發生碰撞，致系爭車輛受損，經原告依保險契約
09 賠付系爭車輛修復費用為新臺幣（下同）58,604元（工資費
10 用12,354元、零件費用46,250元）等節，業據原告提出行車
11 執照、駕照、系爭車輛受損照片、道路交通事故當事人登記
12 聯單暨初步分析研判表、估價單、統一發票等件為據，而被
13 告已於相當時期受合法之通知，既未於言詞辯論期日到場，
14 亦未提出書狀作何聲明、陳述以供本院審酌，本院綜合上開
15 事證認與原告主張各節相符，堪認原告之主張為真正。

16 三、而依行政院所頒固定資產耐用年數表及固定資產折舊率表，
17 非運輸業用客車、貨車之耐用年數為5年，依平均法計算其
18 折舊結果（即以固定資產成本減除殘價後之餘額，按固定資
19 產耐用年數表規定之耐用年數平均分攤，計算折舊額），每
20 年折舊率為5分之1，並參酌營利事業所得稅查核準則第95條
21 第6項規定「固定資產提列折舊採用定率遞減法者，以1年為
22 計算單位，其使用期間未滿1年者，按實際使用之月數相當
23 於全年之比例計算之，不滿1月者，以1月計」，系爭車輛自
24 出廠日107年11月，迄本件車禍發生時即112年10月15日，已
25 使用5年，則零件扣除折舊後之修復費用估定為7,708元【計
26 算方式：1. 殘價＝取得成本÷（耐用年數＋1）即 $46,250 \div (5$
27 $+1) \div 7,708$ （小數點以下四捨五入）；2. 折舊額＝（取得
28 成本－殘價） $\times 1 / (耐用年數) \times (使用年數)$ 即 $(46,250 -$
29 $7,708) \times 1 / 5 \times (5 + 0 / 12) \div 38,542$ （小數點以下四捨五
30 入）；3. 扣除折舊後價值＝（新品取得成本－折舊額）即 4
31 $6,250 - 38,542 = 7,708$ 】。從而，原告所得請求之維修費

01 用，為系爭車輛零件扣除折舊後之費用7,708元，加計不用
02 折舊之工資12,354元，合計為20,062元（計算式：7,708元
03 +12,354元=20,062元）。

04 四、又按，損害之發生或擴大，被害人與有過失者，為民法第21
05 7條第1項所明定。被告就本件事務發生雖有倒車時未注意其
06 他車輛之過失，但原告被保險人劉冠宏亦有不僅靠道路右側
07 臨時停車之過失，有新北市政府警察局道路交通事故初步分
08 析研判表在卷可憑（見本院卷第15頁），而共同肇致本件事
09 故發生，為本件事務發生之共同原因，助成損害之發生，而
10 與有過失，本件自應適用過失相抵之規定，茲審酌雙方原因
11 力之強弱、肇事情節及過失之輕重，認劉冠宏、被告各負3
12 0%、70%之過失責任，自應減輕被告30%之賠償責任，則
13 原告得請求賠償金額，按過失比例酌減30%後，僅得在14,0
14 43元（計算式：20,062元×70%=14,043元，元以下四捨五
15 入）之範圍請求賠償。

16 五、綜上，原告本於侵權行為及保險代位之法律關係，請求被告
17 給付14,043元，及自起訴狀繕本送達翌日即114年11月5日
18 （見本院卷第63頁）起至清償日止，按週年利率5%計算之利
19 息，為有理由，應予准許；逾此部分之請求，則無理由，應
20 予駁回。

21 中 華 民 國 115 年 1 月 30 日

22 臺灣新北地方法院板橋簡易庭

23 法 官 白 承 育

24 以上正本係照原本製作。

25 如不服本判決，僅得以判決違背法令為理由提起上訴。如提起上
26 訴，應於判決送達後20日內向本院提出上訴狀，並應記載上訴理
27 由（含原判決所違背之法令及其具體內容，及依訴訟資料可認為
28 原判決有違背法令之具體事實），以及按他造當事人之人數附具
29 繕本，亦應繳納上訴審裁判費。倘未於上訴後20日內提出合法上
30 訴理由書，法院毋庸命補正，應逕以裁定駁回上訴。

31 中 華 民 國 115 年 1 月 30 日

