

臺灣新北地方法院板橋簡易庭小額民事判決

114年度板小字第675號

原告 華南產物保險股份有限公司

法定代理人 陳文智

訴訟代理人 李彥明

林唯傑

複代理人 張仁威

被告 何昌軒

上列當事人間請求侵權行為損害賠償事件，於民國114年4月30日言詞辯論終結，本院判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣參萬陸仟陸佰參拾玖元，及自民國一百一十四年一月十一日起至清償日止，按年息百分之五計算之利息。原告其餘之訴駁回。

訴訟費用新臺幣壹仟元，由被告負擔新臺幣伍佰玖拾元及自本判決確定之翌日起至清償日止，按年息百分之五計算之利息，其餘由原告負擔。

本判決原告勝訴部分得假執行。

事 實 及 理 由

一、原告起訴主張：緣被告於民國111年12月23日上午11時39分許，無照騎乘車牌號碼臨48982號普通重型機車，行經新北市○○區○○路000號前，因行經無號誌交岔路口，支線道車未暫停讓幹線道先行之過失，致碰撞由原告承保訴外人巨善企業有限公司所有、並由訴外人何佩琪駕駛之EAB-1282號自用小客車（下稱系爭車輛），致系爭車輛受損。系爭車輛經送廠維修，維修費用為新臺幣（下同）61,346元（工資28,350元、零件32,996元），業經原告按保險契約理賠完竣，並依保險法第53條第1項規定，取得代位行使被保險人

01 對於第三人之請求權。為此爰依侵權行為、保險法第53條第
02 1項規定訴請被告給付原告修復費用61,346元及自起訴狀繕
03 本送達翌日起至清償日止，按年息百分之5計付遲延利息。

04 二、被告則以：對於肇事責任否認是我的過失，但是我不送鑑定
05 等語置辯，並聲明：原告之訴駁回。

06 三、原告主張系爭車輛於上開時、地遭被告撞擊受損之事實，業
07 據提出行照、駕照、道路交通事故當事人登記聯單暨現場
08 圖、道路交通事故初步分析研判表、估價單及電子發票證明
09 聯等件為證，然為被告所否認，並以前詞置辯。惟按當事人
10 主張有利於己之事實者，就其事實有舉證之責任，民事訴訟
11 法第277條本文定有明文，被告雖否認其有過失，然未舉證
12 證明以實其說，被告空言所辯即難認可採，原告主張被告應
13 就本件事故負全責，自屬有據。

14 四、按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
15 任；被保險人因保險人應負保險責任之損失發生，而對於第
16 三人有損失賠償請求權者，保險人得於給付賠償金額後，代
17 位行使被保險人對於第三人之請求權，民法第184條第1項前
18 段、保險法第53條本文定有明文。被告就系爭事故之發生既
19 具過失，已如前述，是原告主張被告應負損害賠償責任，自
20 屬有據。次按不法毀損他人之物者，被害人得請求賠償其物
21 因毀損所減少之價額，民法第196條亦有明文；又依民法第1
22 96條請求賠償物被毀損所減少之價額，固得以修復費用為估
23 定之標準，但以必要者為限（如修理材料以新品換舊品，應
24 予折舊）。復依「營利事業所得稅結算申報查核準則」第95
25 條第8項規定，固定資產提列折舊採用定率遞減法者，以一
26 年為計算單位，其使用期間未滿一年者，按實際使用月數相
27 當於全年之比例計算之，不滿一月者，以一月計。又依行政
28 院公布之固定資產耐用年數表及固定資產折舊率表，系爭自
29 用小客車之耐用年數為五年，依定率遞減法每年折舊千分之
30 三六九，其最後一年之折舊額，加歷年折舊累積額，總和不得
31 超過該資產成本原額之十分之九。經查，依系爭車輛估價

01 單上所載之維修項目，核與該車所受損部位相符，堪認上開
02 修復項目所須之費用均屬必要修復費用無誤，又系爭車輛於
03 109年1月出廠（推定為15日），有行車執照影本附卷可稽，
04 至111年12月23日車輛受損時，已使用3年，則零件費用32,9
05 96元部分，係以新品換舊品，揆諸前述，自應予折舊。是以
06 以上開零件扣除折舊後，原告得請求之修車零件費為8,289元
07 （計算式如附表）。此外，原告另支出工資28,350元部分，
08 則無折舊問題，是原告得向被告請求之修車費用，共計為3
09 6,639元（計算式：8,289元+28,350元=36,639元），即屬
10 有據，應予准許。逾此部分之請求，尚乏依據，應予駁回。

11 五、從而，原告依侵權行為之法律關係及保險法第53條第1項規
12 定，請求被告給付36,639元，及自起訴狀繕本送達翌日即11
13 4年1月11日起至清償日止，按年息百分之5計算之利息，為
14 有理由，應予准許。逾此部分之請求，為無理由，應予駁
15 回。

16 六、本件原告勝訴部分係小額程序所為被告敗訴之判決，依民事
17 訴訟法第436條之20規定，爰依職權宣告假執行。

18 七、本件係小額訴訟事件，應依民事訴訟法第436條之19第1項規
19 定，確定本件訴訟費用為1,000元，由被告負擔590元，餘由
20 原告負擔。

21 八、據上論結，原告之訴為一部有理由，一部無理由，依民事訴
22 訟法第436條第2項、第436條之23、第436條之19第1項、第7
23 9條、第436條之20，判決如主文。

24 中 華 民 國 114 年 5 月 28 日
25 臺灣新北地方法院板橋簡易庭
26 法 官 呂安樂

27 以上正本係照原本作成。

28 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀，並表明
29 上訴理由（上訴理由應表明一、原判決所違背之法令及具體內容
30 。二、依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實。），如
31 於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後20日內補提

01 上訴理由書（須附繕本），如未於上訴後20日內補提合法上訴理
02 由書，法院得逕以裁定駁回上訴。

03 中 華 民 國 114 年 5 月 28 日

04 書 記 官 魏賜琪

05 附表

06 -----

07 折舊時間	金額
08 第1年折舊值	$32,996 \times 0.369 = 12,176$
09 第1年折舊後價值	$32,996 - 12,176 = 20,820$
10 第2年折舊值	$20,820 \times 0.369 = 7,683$
11 第2年折舊後價值	$20,820 - 7,683 = 13,137$
12 第3年折舊值	$13,137 \times 0.369 = 4,848$
13 第3年折舊後價值	$13,137 - 4,848 = 8,289$