

臺灣新北地方法院板橋簡易庭民事簡易判決

114年度板簡字第1781號

原告 富邦產物保險股份有限公司

法定代理人 賴榮崇

訴訟代理人 陳銘鐘

許晏庭

被告 韓昆助

上列當事人間請求侵權行為損害賠償(交通)事件，本院於民國114年10月23日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣42萬9,364元，及自民國114年5月19日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。

訴訟費用由被告負擔百分之71，餘由原告負擔。

本判決第一項得假執行。

事實及理由

壹、程序事項

一、按訴狀送達後，原告不得將原訴變更或追加他訴。但有下列各款情形之一，不在此限：三、擴張或減縮應受判決事項之聲明者，民事訴訟法第255條第1項第3款定有明文，而依同法第436條第2項規定，此於簡易訴訟程序亦有適用。本件原告原聲明請求：被告應給付原告新臺幣（下同）60萬8,808元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。嗣於民國114年9月15日以民事減縮訴之聲明狀變更聲明為：被告應給付原告42萬9,364元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。核原告所為訴之變更係減縮應受判決事項之聲明，揆諸上開法律規定，自應准許。

二、本件被告經合法通知，無正當理由未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情形，依同法第433條之3

01 規定，依職權由原告一造辯論而為判決，合先敘明。

## 02 貳、實體事項

03 一、原告主張：被告於113年9月19日07時47分許，駕駛車牌號碼  
04 0000-00號自用小貨車，行經桃園市龜山區萬壽路1段1275巷  
05 口時，因未注意車前狀況及未保持行車安全距離之疏失，而  
06 碰撞由原告承保車體損失險、訴外人遠銀國際租賃股份有限  
07 公司所有，訴外人曾建誠駕駛之車牌號碼號RFH-9775號租賃  
08 小客車（下稱系爭車輛），致系爭車輛受損，經修復後，原  
09 告依約賠付車體修復費用60萬8,808元（工資費用16萬1,873  
10 元、零件費用44萬6,935元）並已理賠完畢。經扣除零件折  
11 舊費用後，爰依保險法第53條第1項、民法第184條第1項前  
12 段、第191條之2等規定，請求被告賠償修理費用等語。並聲  
13 明：被告應給付原告42萬9,364元，及自起訴狀繕本送達翌  
14 日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。

15 二、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何聲明或陳述  
16 供本院審酌。

## 17 三、本院得心證之理由

18 (一)原告主張之事實，業據其提出道路交通事故當事人登記聯  
19 單、道路交通事故現場圖、訴外人曾建誠駕駛執照、系爭車  
20 輛行車執照、汽機車險理賠申請書、車損照片、國都汽車股  
21 份有限公司濱江廠估價單及電子發票證明聯等件為憑（見本  
22 院卷第13頁至40頁）；被告對原告主張之事實，已於相當時  
23 期受合法之通知，而於言詞辯論期日不到場，亦未提出準備  
24 書狀爭執，依民事訴訟法第436條第2項、第280條第3項本文  
25 準用第1項規定，視同自認，堪認原告之主張為真正。

26 (二)按被保險人因保險人應負保險責任之損失發生，而對於第三  
27 人有損失賠償請求權者，保險人得於給付賠償金額後，代位  
28 行使被保險人對於第三人之請求權。但其請求之金額，以不  
29 逾賠償金額為限，保險法第53條第1項定有明文。復按物被  
30 毀損時，被害人除得依民法第196條請求賠償外，並不排除  
31 民法第213條至第215條之適用。依民法第196條請求賠償物

01 被毀損所減少之價額，得以修復費用為估定之標準，但以必  
02 要者為限（例如：修理材料以新品換舊品，應予折舊）。被  
03 害人如能證明其物因毀損所減少之價額，超過必要之修復費  
04 用時，就其差額，仍得請求賠償【最高法院77年度第9次民  
05 事庭會議決議(一)可資參照】。

06 (三)查，系爭車輛修復費用為60萬8,808元（工資費用16萬1,873  
07 元、零件費用44萬6,935元），有上開估價單及電子發票證  
08 明聯為據。而依行政院所頒固定資產耐用年數表及固定資產  
09 折舊率之規定，系爭車輛之耐用年數為4年，依定率遞減法  
10 每年折舊千分之438，另依營利事業所得稅查核準則第95條  
11 第6項規定「固定資產提列折舊採用定率遞減法者，以1年為  
12 計算單位，其使用期間未滿1年者，按實際使用之月數相當  
13 於全年之比例計算之，不滿1月者，以1月計」；其最後1年  
14 之折舊額，加歷年折舊累計額，其總和不得超過該資產成本  
15 原額10分之9。準此，系爭車輛係於112年11月出廠，有系爭  
16 車輛行車執照在卷可憑（見本院卷第17頁），迄前開事故發  
17 生日即113年9月19日止，系爭車輛之實際使用期間為11月，  
18 故原告就零件部分得請求之金額應以26萬7,491元為限（計  
19 算式如附表），加計無須考慮折舊之工資費用16萬1,873  
20 元，共計為42萬9,364元（計算式：26萬7,491元+16萬1,87  
21 3元=42萬9,364元），即為原告得代位請求之修復費用。

22 (四)末按遲延之債務，以支付金錢為標的者，債權人得請求依法  
23 定利率計算之遲延利息。給付無確定期限者，債務人於債權  
24 人得請求時，經其催告而未為給付，自受催告時起，負遲延  
25 責任。其經債權人起訴而送達訴狀，或依督促程序送達支付  
26 命令，或為其他相類之行為者，與催告有同一之效力。應付  
27 利息之債務，其利率未經約定，亦無法律可據者，週年利率  
28 為百分之5，民法第233條第1項、第229條第2項及第203條分  
29 別定有明文。本件原告請求被告給付之損害賠償，係以支付  
30 金錢為標的，且無確定期限，故原告請求被告給付自起訴狀  
31 繕本送達翌日即114年5月19日（見本院卷第75頁）起至清償

01 日止，按週年利率百分之5計算之利息，併應准許。  
02 四、綜上所述，原告依保險法第53條第1項、民法第184條第1項  
03 前段、第191條之2本文之規定，請求如主文第1項所示，為  
04 有理由，應予准許。  
05 五、本件係依民事訴訟法第427條第1項適用簡易訴訟程序所為被  
06 告敗訴之判決，爰依同法第436條第2項、第389條第1項第3  
07 款規定，依職權宣告假執行。  
08 六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條、第81條第1項第1  
09 款。

10 中 華 民 國 114 年 11 月 21 日  
11 臺灣新北地方法院板橋簡易庭  
12 法 官 陳怡伶

13 以上正本係照原本作成。  
14 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上  
15 訴理由，且繳納上訴費；如於本判決宣示後送達前提起上訴者，  
16 應於判決送達後20日內補提上訴理由書。（以上書狀均須附繕  
17 本）

18 中 華 民 國 114 年 11 月 21 日  
19 書 記 官 蔡儀樺

20 附表

21 折舊時間	金額
22 第1年折舊值	$446,935 \times 0.438 \times (11/12) = 179,444$
23 第1年折舊後價值	$446,935 - 179,444 = 267,491$