01 臺灣新北地方法院板橋簡易庭小額民事判決

02 114年度板小字第177號

03 原 告 駱奇

04 0000000000000000
05 被 告 林子倫
06 0000000000000000

07 上列當事人間請求侵權行為損害賠償事件，原告提起刑事附帶民
08 事訴訟（113年度附民字第1510號），經刑事庭裁定移送審理，
09 於民國114年2月26日言詞辯論終結，本院判決如下：

10 主 文

11 被告應給付原告新臺幣柒仟零玖拾貳元，及自民國一百一十三年
12 七月三日起至清償日止，按年息百分之五計算之利息。

13 原告其餘之訴及假執行之聲請均駁回。

14 本判決原告勝訴部分得假執行。

15 事實及理由

16 一、按訴狀送達後，原告不得將原訴變更或追加他訴，但擴張或
17 縮減應受判決事項之聲明者，不在此限，民事訴訟法第255
18 條第1項第3款定有明文。本件原告原起訴聲明請求：被告應
19 給付原告新臺幣（下同）47,879元，及自刑事附帶民事起訴
20 狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息百分之5計算之利
21 息。願供擔保請准宣告假執行。嗣於民國114年2月26日言詞
22 辯論期日當庭就本金部分變更聲明為：被告應給付原告27,7
23 22元，此屬減縮應受判決事項之聲明，揆諸首揭規定，應予
24 准許。

25 二、原告起訴主張：

26 被告於民國112年3月25日16時23分許，在新北市永和區永和
27 路二段及復興街口，與駕駛車牌號碼0000-00號自用小客車
28 （下稱系爭車輛）之原告發生行車糾紛。詎被告竟因此心生
29 不滿，基於毀損他人物品之犯意，於前述時、地，徒手猛力
30 拍打系爭車輛之前擋風玻璃，致該玻璃龜裂而致令不堪使
31 用，足生損害於原告。原告為修復系爭車輛支出修復費用2

01 7,722元（零件費用22,922元、工資費用4,800元）。為此，
02 爰依侵權行為損害賠償之法律關係提起本訴，並聲明：被告
03 應給付原告27,722元，及自刑事附帶民事訴訟起訴狀繕本送
04 達翌日起至清償日止，按年息百分之5計算之利息。

05 三、被告則聲明請求駁回原告之訴。

06 四、原告主張之前開事實，業據其提出豐舜汽車股份有限公司出
07 具之估價單為證，而被告前開犯行業經本院以113年度易字
08 第688號刑事判決判處「林子倫犯毀損他人物品罪，處拘役
09 貳拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。」確定在
10 案，此經本院依職權調取上開刑事卷宗核閱屬實，並有該刑
11 事判決附卷可稽，則原告主張被告應就本件事故負損害賠償
12 責任，自屬有據。

13 五、按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
14 任。次按不法毀損他人之物者，被害人得請求賠償其物因毀
15 損所減少之價額，民法第196條亦有明文；又依民法第196條
16 請求賠償物被毀損所減少之價額，固得以修復費用為估定之
17 標準，但以必要者為限（如修理材料以新品換舊品，應予折
18 舊）。復依「營利事業所得稅結算申報查核準則」第95條第
19 8項規定，固定資產提列折舊採用定率遞減法者，以一年為
20 計算單位，其使用期間未滿一年者，按實際使用月數相當於
21 全年之比例計算之，不滿一月者，以一月計。又依行政院公
22 布之固定資產耐用年數表及固定資產折舊率表，系爭自用小
23 客車之耐用年數為五年，依定率遞減法每年折舊千分之三六
24 九，其最後一年之折舊額，加歷年折舊累積額，總和不得超
25 過該資產成本原額之十分之九。經查，被告既故意毀損原告
26 系爭汽車前擋風玻璃，自應就本件原告所受之損害負損害賠
27 償責任，已如前述。依系爭車輛估價單上所載之維修項目，
28 核與該車所受損部位相符，堪認上開修復項目所須之費用均
29 屬必要修復費用無誤，又系爭車輛使用已於5年，此為原告
30 自陳在卷，則零件費用22,922元部分，係以新品換舊品，自
31 應予折舊。系爭車輛就零件修理之費用折舊後所剩之殘值即

01 為2,292元(計算式：22,922元*1/10=2,292元，元以下四捨
02 五入)。此外，至原告另支出工資費用4,800元則無折舊問
03 題，是原告得向被告請求之修車費用共計為7,092元(計算
04 式：2,292元+4,800元=7,092元)。逾此部分之請求，尚
05 乏依據。

06 六、從而，原告依民法侵權行為之法律關係，請求被告應給付原
07 告7,092元，及自刑事附帶民事訴訟起訴狀繕本送達翌日即1
08 13年7月3日起至清償日止，按年息百分之5計算之利息，為
09 有理由，應予准許。逾此部分之請求，即屬無據，應予駁
10 回。

11 七、本件原告勝訴部分，係依簡易程序而為被告敗訴之判決。又
12 原告聲請供擔保宣告假執行之部分，僅係促使法院職權發
13 動，毋庸另予准駁之表示。至原告敗訴部分，其假執行之聲
14 請已失所附麗，應併予駁回。

15 八、由刑事庭移送民事庭之附帶民事訴訟案件，免納裁判費用，
16 此有刑事訴訟法第504條第2項之明文規定。據此，原告提起
17 本件刑事附帶民事訴訟請求被告賠償損害，依法無需繳納裁
18 判費，另綜觀卷內資料，兩造復無其他訴訟費用之支出，爰
19 無庸宣告兩造各應負擔訴訟費用之金額。

20 九、據上論結，原告之訴為一部有理由，一部無理由，依民事訴
21 訟法第436條第2項、第389條第1項第3款，判決如主文。

22 中 華 民 國 114 年 2 月 26 日

23 臺灣新北地方法院板橋簡易庭

24 法 官 呂安樂

25 以上為正本係照原本作成。

26 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上
27 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後
28 20日內補提上訴理由書(須附繕本)。

29 中 華 民 國 114 年 2 月 26 日

30 書記官 魏賜琪