01 臺灣新北地方法院板橋簡易庭民事簡易判決

02 114年度板簡字第52號

03 原 告 林松憲

04 訴訟代理人 沈孟賢律師

05 被 告 王世平

06 上列當事人間請求侵權行為損害賠償事件，於民國114年2月19日
07 言詞辯論終結，本院判決如下：

08 主 文

09 被告應給付原告新臺幣壹拾萬元，及自民國一百一十三年十二月
10 十日起至清償日止，按年息百分之五計算之利息。

11 原告其餘之訴駁回。

12 訴訟費用由被告負擔五分之一，其餘由原告負擔。

13 本判決第一項得假執行。

14 原告其餘假執行之聲請駁回。

15 事 實 及 理 由

16 一、本件被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，查無民事訴
17 訟法第386條所列各款情事，應准原告之聲請，由其一造辯
18 論而為判決，合先敘明。

19 二、原告起訴主張：

20 被告因為與原告有糾紛，遂於民國113年5月至11月間，陸續
21 於臉書上發表如附表所示之文章，其內容皆非善意之言論且
22 與事實不符，足以貶抑原告之名譽，貶損原告之人格及社會
23 評價，原告因而受有精神上之痛苦，故請求被告應賠償非財
24 產上損害。為此，爰依民法第184條第1項、第195條第1項之
25 規定，提起本訴，請求被告賠償其損害等語。並聲明：被告
26 應給付原告新臺幣（下同）50萬元，及自起訴狀繕本送達翌
27 日起至清償日止，按年息百分之5計算之利息。

28 三、被告則以：

29 快樂星球社區房屋均遭寶贊公司設定144萬，被告始終未獲
30 該設定之真實性及目的，亦無頭期款證明。太陽帝國社區房
31 屋購買人均為員工或員工家屬，應依法登記。被告違反不動

01 產經紀業管理條例，涉及詐騙行為，坑殺民眾血汗錢，聯合
02 炒作不動產，透過內部交易製造虛假市場價格，誤導一般消
03 費者等語置辯。並聲明：原告之訴駁回。

04 四、按人格權受侵害時，得請求法院除去其侵害；有受侵害之虞
05 時，得請求防止之。前項情形，以法律有特別規定者為限，
06 得請求損害賠償或慰撫金。民法第18條定有明文。次按因故
07 意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責任。不法
08 侵害他人之身體、健康、名譽、自由、信用、隱私、貞操，
09 或不法侵害其他人格法益而情節重大者，被害人雖非財產上
10 之損害，亦得請求賠償相當之金額。民法第184條第1項前
11 段、第195條第1項前段分別定有明文。而民法上名譽權之侵
12 害非即與刑法之誹謗罪相同，名譽有無受損害，應以社會上
13 對個人評價是否貶損作為判斷之依據，苟其行為足以使他人
14 在社會上之評價受到貶損，不論出於為故意或過失，均可構
15 成侵權行為，其行為不以廣佈於社會為必要，僅使第三人知
16 悉其事，亦足當之（最高法院90年度台上字第646號判決意
17 旨參照）。又按言論自由為人民之基本權利，有促進民主政
18 治發展、實現多元社會價值之功能。對於涉及公眾事務領域
19 之事項，個人名譽對言論自由固應為相當程度之退讓，然非
20 謂其名譽權即不受保障。而言論可分為事實陳述與意見表
21 達，關於事實陳述部分，當事人如能證明為真實，或主要事
22 實相符，不必責其陳述與真實分毫不差，或雖不能證明言論
23 內容為真實，但依其所提證據資料，足認其有相當理由確信
24 為真實者；屬意見表達者，如係善意發表，對於可受公評之
25 事，而為適當之評論者，不問事實之真偽，均難謂係不法侵
26 害他人之權利，而令負侵權行為損害賠償責任。本件原告主
27 張被告以附表所示之言詞妨害其名譽之事實，業據其提出被
28 告之Facebook社群網頁為證，被告固不否認有對原告為附表
29 所示之言詞，惟否認原告之請求，並以前詞置辯。然被告就
30 其主張雖提出發票、及多筆建物登記謄本、房屋時價登錄資
31 料、不動產買賣契約書為證，惟此均無法證明與本件侵權行

01 為有關，亦無從證明被告所為如附表所示之言詞是否為真
02 實，且該等言詞亦非涉及公益，自難認被告所為屬適當之評
03 價，被告所辯，應無可採。本院審酌被告於公開之社群網站
04 對原告為如附表所示之言詞，足使不特定之多數人知悉，且
05 該言詞乃不堪、侮辱、蔑視之不雅言論，亦未經司法機關為
06 任何確定判決卻指摘原告犯有惡意欠薪、法院偽證、不動產
07 經紀條例違規、聯合炒房、偽證文書、不當得利、詐欺和誣
08 告等多項罪刑，應認已貶損原告社會上評價，且情節重大，
09 則原告據此請求被告就其非財產上損害負損害賠償之責，應
10 屬有據。

11 五、又按慰撫金之賠償須以人格權遭遇侵害，使精神上受有痛苦
12 為必要，其核給之標準與財產上損害之計算不同，然非不可
13 斟酌雙方身分、資力與加害程度，及其他各種情形核定相當
14 之數額，最高法院51年台上字第223號判例參照。查，原告
15 主張其因被告之上開侵權行為，致其名譽、人格權受損甚
16 鉅，爰請求精神慰撫金50萬元等情，本院審酌雙方之身分地
17 位、經濟能力、被告以如附表所示之言詞辱罵原告，貶損原
18 告之名譽及人格，使原告受有相當之精神痛苦等一切情狀，
19 認原告請求被告給付精神慰撫金50萬元，尚嫌過高，應予核
20 減為10萬元，方屬公允。是原告此部分之請求，於10萬元之
21 範圍內，應屬有據。逾此範圍之請求，則非適當。

22 六、從而，原告依民法第184條第1項、第195條第1項之規定，請
23 求被告給付10萬元，及自起訴狀繕本送達翌日即113年12月1
24 0日起至清償日止，按年息百分之5計算之利息，為有理由，
25 應予准許。逾此範圍之請求，即屬無據，應予駁回。

26 七、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及所提之證據，
27 核與判決結果無影響，毋庸再予一一論述，附此敘明。

28 八、本件原告勝訴部分，係依簡易程序而為被告敗訴之判決，爰
29 依職權宣告假執行；原告敗訴部分，其假執行之聲請已失所
30 附麗，應併予駁回。

31 九、據上論結，原告之訴為一部有理由，一部無理由，依民事訴

01 訟法第436條第2項、第385條第1項前段、第79條、第389條
02 第1項第3款，判決如主文。

03 中 華 民 國 114 年 3 月 19 日
04 臺灣新北地方法院板橋簡易庭
05 法 官 呂安樂

06 以上為正本係照原本作成。

07 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並表明上
08 訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後
09 20日內補提上訴理由書（須附繕本）。

10 中 華 民 國 114 年 3 月 19 日
11 書記官 魏賜琪

12 附表：

13

編號	日期	臉書帳號	妨害名譽內容
1	113年5月4日	Wang Josh	現任碧波白經理林松憲 通澤地產前股東王怡婷 茂德集團前員工林耿義 住商不動產左岸店陳彥君全部都是詐騙集團的成員之一他們詐騙詐騙騙連2000塊錢節能補助都不放過不要臉到極點了我敢說他們就是有做
2	113年5月5日	王世平	林松憲涉嫌多項罪名，包括惡意欠薪、法院偽證、不動產經紀條例違規、聯合炒房、偽證文書、不當得利、詐欺和誣告等。十多項罪名
3	113年10月18日	王世平	高張祥私生子林松憲 他積欠我姐姐兩個月的房租 所有的朋友都稱他房地產業界的敗類人渣下三濫，所以買茂德你就是是個下三濫
4	113年10月18日	王世平	茂德得邦代銷第一名林松憲1.詐欺2偽造文書3背信4不當得利5偽證6提供虛假契約7侵占 涉嫌七大罪名請大家小心
5	113年10月18日	王世平	林松憲32歲 一輩子都不要再進房地產業了 是一輩子喔，一輩子都不用再進來了，而且你會到哪裡都被他唾棄沒有人跟你做生意的你是負責人你還犯了詐欺刑法的罪
6	113年10月18日	王世平	林松憲欺負女人 已經惹了天怒人怨了，你們竟然還不處理他們 是拿自己的招牌砸死吧
7	113年11月6日	王世平	林松憲父子 聯手詐騙 行徑猖狂 盼社會黑道 處以極刑 他家有錢的他已經泯滅良心讓人無法生存下去的一對父子
8	113年11月9日	王世平	林松憲要付出代價的，你會死人成，他是殺人魔王