

臺灣新北地方法院板橋簡易庭小額民事判決

115年度板小字第929號

原告 新光產物保險股份有限公司

法定代理人 吳昕紘

訴訟代理人 郭川珽

被告 卓添福

上列當事人間請求侵權行為損害賠償事件，於民國115年4月29日言詞辯論終結，本院判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣壹萬肆仟壹佰玖拾陸元，及自民國一百一十五年一月二十四日起至清償日止，按年息百分之五計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用新臺幣壹仟伍佰元，由被告負擔新臺幣柒佰玖拾元及自本判決確定之翌日起至清償日止，按年息百分之五計算之利息；其餘由原告負擔。

本判決原告勝訴部分得假執行。

事實及理由要領

一、原告起訴主張：

緣於民國114年8月23日16時03分許，被告駕駛車牌號碼000-000號普通重型機車，行經新北市板橋區大觀路3段與環和路口處時，因行駛時未注意車前狀況且後車與前車之間未保持隨時可以煞停距離之過失，致碰撞原告所承保訴外人熊智明所有並駕駛之車牌號碼000-0000號自用小客車(下稱系爭車輛)，致系爭車輛受損。又系爭車輛經送修復計支出修復費用新臺幣(下同)26,827元(塗裝費用9,021元、工資費用3,380元、零件費用14,426元)，原告已悉數賠付被保險人，並依保險法第53條規定取得代位請求權。為此，爰依侵

01 權行為之法律關係及保險法第53條第1項規定，訴請被告應
02 給付原告26,827元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日
03 止，按年息百分之5計付之利息。

04 二、被告則以：

05 對於肇事責任不爭執，但原告請求費用過高等語置辯，並聲
06 明：駁回原告之訴。

07 三、原告主張之上開事實，業據提出系爭車輛行車執照、車損照
08 片、新北市政府警察局道路交通事故當事人登記聯單暨初步
09 分析研判表、建富汽車股份有限公司出具之估價單，及統一
10 發票等件影本為證，並經本院依職權向新北市政府警察局板
11 橋分局調閱系爭肇事資料查明無訛，附卷可稽。又被告就肇
12 事責任並不爭執，是經本院調查結果，堪認原告之主張為真
13 實。

14 四、按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
15 任；被保險人因保險人應負保險責任之損失發生，而對於第
16 三人有損失賠償請求權者，保險人得於給付賠償金額後，代
17 位行使被保險人對於第三人之請求權，民法第184條第1項前
18 段、保險法第53條本文定有明文。被告就系爭事故之發生既
19 具過失，已如前述，是原告主張被告應負損害賠償責任，自
20 屬有據。次按不法毀損他人之物者，被害人得請求賠償其物
21 因毀損所減少之價額，民法第196條亦有明文；又依民法第1
22 96條請求賠償物被毀損所減少之價額，固得以修復費用為估
23 定之標準，但以必要者為限（如修理材料以新品換舊品，應
24 予折舊）。復依「營利事業所得稅結算申報查核準則」第95
25 條第8項規定，固定資產提列折舊採用定率遞減法者，以一
26 年為計算單位，其使用期間未滿一年者，按實際使用月數相
27 當於全年之比例計算之，不滿一月者，以一月計。又依行政
28 院公布之固定資產耐用年數表及固定資產折舊率表，系爭自
29 用小客車之耐用年數為五年，依定率遞減法每年折舊千分之
30 三六九，其最後一年之折舊額，加歷年折舊累積額，總和不得
31 超過該資產成本原額之十分之九。經查，系爭車輛修復費

01 用為26,827元（塗裝費用9,021元、工資費用3,380元、零件
02 費用14,426元），有估價單附卷可參。又系爭車輛係於110
03 年2月出廠（推定為15日），有系爭車輛行車執照附卷可
04 稽，至114年8月23日車輛受損時，已使用4年7月，則零件費
05 用14,426元部分，係以新品換舊品，揆諸前述，自應予折
06 舊。是以上開零件扣除折舊後，原告得請求之修車零件費為
07 1,795元（計算式如附表）。此外，原告另支塗裝費用9,021
08 元、工資費用3,380元部分，則無折舊問題，是原告得向被
09 告請求之修車費用，共計為14,196元（計算式：1,795元＋
10 9,021元＋3,380元＝14,196元），即屬有據，應予准許。逾
11 此部分之請求，尚乏依據，應予駁回。

12 五、從而，原告依侵權行為法律關係及保險法第53條第1項規
13 定，請求被告給付14,196元，及自起訴狀繕本送達翌日即11
14 5年1月24日起至清償日止，按年息百分之5計算之利息，為
15 有理由，應予准許。逾此部分之請求，為無理由，應予駁
16 回。

17 六、本件原告勝訴部分係小額程序所為被告敗訴之判決，依民事
18 訴訟法第436條之20規定，爰依職權宣告假執行。

19 七、本件係小額訴訟事件，應依民事訴訟法第436條之19第1項規
20 定，確定本件訴訟費用為1,500元，由被告負擔790元，餘由
21 原告負擔。

22 八、據上論結，原告之訴為一部有理由，一部無理由，依民事訴
23 訟法第436條第2項、第436條之23、第436條之19第1項、第7
24 9條、第436條之20，判決如主文。

25 中 華 民 國 115 年 5 月 27 日

26 臺灣新北地方法院板橋簡易庭

27 法 官 呂安樂

28 以上正本係照原本作成。

29 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀，並表明
30 上訴理由（上訴理由應表明一、原判決所違背之法令及具體內
31 容。二、依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實。），

01 如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後20日內補
02 提上訴理由書（須附繕本），如未於上訴後20日內補提合法上訴
03 理由書，法院得逕以裁定駁回上訴。

04 中 華 民 國 115 年 5 月 27 日
05 書 記 官 魏賜琪

06 附表

07 折舊時間	金額
08 第1年折舊值	$14,426 \times 0.369 = 5,323$
09 第1年折舊後價值	$14,426 - 5,323 = 9,103$
10 第2年折舊值	$9,103 \times 0.369 = 3,359$
11 第2年折舊後價值	$9,103 - 3,359 = 5,744$
12 第3年折舊值	$5,744 \times 0.369 = 2,120$
13 第3年折舊後價值	$5,744 - 2,120 = 3,624$
14 第4年折舊值	$3,624 \times 0.369 = 1,337$
15 第4年折舊後價值	$3,624 - 1,337 = 2,287$
16 第5年折舊值	$2,287 \times 0.369 \times (7/12) = 492$
17 第5年折舊後價值	$2,287 - 492 = 1,795$