

臺灣新北地方法院板橋簡易庭民事裁定

115年度板簡字第1291號

原告 王道商業銀行股份有限公司

法定代理人 駱怡君

訴訟代理人 吳俊輝

周育賢

被告 方盈君

上列當事人請求清償借款事件，本院裁定如下：

主 文

本件移送臺灣臺北地方法院。

理 由

一、按當事人就一定法律關係而生之訴訟，得以文書合意定第一審管轄法院；又訴訟之全部或一部，法院認為無管轄權者，依原告聲請或依職權以裁定移送於其管轄法院，民事訴訟法第24條、第28條第1項分別定有明文。次按民事訴訟法關於合意管轄之規定，除專屬管轄外，得排斥其他審判籍而優先適用（最高法院99年度臺抗字第110號裁定意旨參照）。

二、原告依兩造間所簽定之信用貸款契約（下稱系爭契約）請求被告清償信用卡消費借款。經查，系爭契約第二十六條前段（法院管轄）約明：「因本契約而涉訟者，貴行及立約人同意以臺灣臺北地方法院為第一審有權管轄法院。」，足認兩造間確有以臺灣臺北法院為管轄法院之合意管轄約定，又本件亦非小額訴訟事件，準此，兩造就本訴訟事件已有合意定第一審管轄法院，依上揭規定及說明，本訴訟事件自應由臺灣臺北地方法院管轄之。茲原告向無管轄權之本院起訴，顯係違誤，爰依職權將本件移送於臺灣臺北地方法院為管轄。

三、依民事訴訟法第28條第1項，裁定如主文。

中 華 民 國 115 年 5 月 27 日

臺灣新北地方法院板橋簡易庭

法 官 白 承 育

01 以上正本係照原本作成。

02 如不服本裁定，得於送達後10日內，向本院提出抗告狀並表明抗  
03 告理由（須附繕本），且繳納抗告費。

04 中 華 民 國 115 年 5 月 27 日

05 書記官 施佩伶