

臺灣新北地方法院板橋簡易庭民事裁定

115年度板簡字第1359號

原告 元大商業銀行股份有限公司

法定代理人 張財育

訴訟代理人 陳志峰

被告 吳秀玲

上列當事人間請求給付信用卡帳款事件，本院裁定如下：

主 文

本件移送臺灣高雄地方法院。

理 由

一、按當事人得以合意定第一審管轄法院；訴訟之全部或一部，法院認為無管轄權者，依原告之聲請或依職權以裁定移送於其管轄法院，民事訴訟法第24條第1項、第28條第1項分別定有明文。又合意管轄係訴訟上契約行為，當事人以合意定第一審管轄法院，旨在使預定之訴訟，歸屬於一定之法院管轄，故民事訴訟法關於合意管轄之規定，除專屬管轄外，得排斥其他審判籍而優先適用（最高法院86年度台抗字第139號、103年度台抗字第917號裁定參照）。

二、本件原告主張其概括承受大眾商業銀行股份有限公司（下稱大眾商業銀行）之資產及負債，並訴請被告給付先前積欠大眾商業銀行之信用卡帳款等語。查原告於大眾商業銀行訂立信用卡契約時，已約明「以臺灣高雄地方法院為第一審管轄法院」等情，此觀原告提出大眾商業銀行信用卡約定條款自明，再原告既係概括承受大眾商業銀行與被告之契約，自仍應繼續受該合意管轄約定條款之拘束。準此，依首揭規定及說明，本件應優先適用由兩造合意之臺灣高雄地方法院管轄。茲原告向無管轄權之本院起訴，顯係違誤，爰依職權將本件移送於該管轄法院。

三、依民事訴訟法第28條第1項，裁定如主文。

01 中 華 民 國 115 年 6 月 22 日  
02 臺灣新北地方法院板橋簡易庭  
03 法 官 陳 彥 吉

04 以上正本係照原本作成。

05 如不服本裁定，應於送達後10日內，向本院提出抗告狀並表明抗  
06 告理由，如於本裁定宣示後送達前提起抗告者，應於裁定送達後  
07 10日內補提抗告理由書（須附繕本）。

08 中 華 民 國 115 年 6 月 22 日  
09 書記官 劉怡君