

臺灣彰化地方法院北斗簡易庭民事判決

113年度斗簡字第397號

原告 聯邦商業銀行股份有限公司

法定代理人 林鴻聯

訴訟代理人 張壯吉

被告 謝登科

上列當事人間請求清償債務事件，本院於民國114年1月22日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

一、被告應給付原告新臺幣15萬3,650元，及其中新臺幣14萬8,411元自民國113年7月16日起至清償日止，按週年利率百分之15計算之利息。

二、訴訟費用由被告負擔。

三、本判決得假執行，但被告如以新臺幣15萬3,650元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

一、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

二、原告主張：被告前向原告申請信用卡使用，自使用信用卡起至民國113年7月15日止持卡期間，僅於113年4月30日繳款1萬2,817元後即未再依約繳款，共積欠消費款新臺幣（下同）14萬8,411元、利息1,134元、違約金700元、想分就分利息1,062元、利息輕鬆付1,469元、利息開運金874元，合計15萬3,650元，屢經催討，均置之不理。爰依信用卡契約法律關係提起本件訴訟。並聲明：如主文第1項所示。

三、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作任何聲明或陳述。

四、原告主張上開事實，業據提出與其所述相符之信用卡申請書、約定條款、歷史帳單查詢表為證，而被告經合法通知，

01 未於言詞辯論期日到庭爭執，亦未提出任何書狀答辯以供本
02 院斟酌，本院綜合調查證據之結果及全辯論意旨，認原告之
03 主張應為真實。從而，原告本於信用卡契約法律關係，請求
04 被告給付如主文第1項所示，為有理由，應予准許。

05 五、本件係就民事訴訟法第427條第1項訴訟適用簡易程序所為被
06 告敗訴之判決，依同法第389條第1項第3款規定，由本院依
07 職權宣告假執行，並本於衡平原則，依同法第392條第2項規
08 定，依職權宣告被告如預供擔保，得免為假執行。

09 六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

10 中 華 民 國 114 年 2 月 12 日

11 北斗簡易庭 法 官 張鶴齡

12 以上正本係照原本作成。

13 如對本判決不服提起上訴，應於送達後20日內，向本院提出上訴
14 狀並表明上訴理由(須按對造人數附繕本)。

15 中 華 民 國 114 年 2 月 12 日

16 書記官 蔡政軒