臺灣彰化地方法院北斗簡易庭民事裁定

113年度斗補字第405號

原告 洪文良

被告 賴淑真

上列當事人間請求返還租賃物等事件，本院裁定如下：

主 文

原告應於本裁定送達後5日內，補繳第一審裁判費新臺幣2760元，逾期不補正，即駁回原告之訴。

理 由

一、按因財產權提起民事訴訟，應依民事訴訟法第77條之13規定繳納裁判費，此為起訴必備之程式。又原告之訴，有起訴不合程式或不備其他要件者，法院應以裁定駁回之；但其情形可以補正者，審判長應定期間先命補正，民事訴訟法第249條第1項第6款定有明文，並依同法第436條第2項規定，於簡易訴訟程序亦適用之。

二、次按訴訟標的之價額，由法院核定。核定訴訟標的之價額，以起訴時之交易價額為準；無交易價額者，以原告就訴訟標的所有之利益為準。以一訴主張數項標的者，其價額合併計算之，但所主張之數項標的互相競合或應為選擇者，其訴訟標的價額，應依其中價額最高者定之。以一訴附帶請求其起訴後之孳息、損害賠償、違約金或費用者，不併算其價額，民事訴訟法第77條之1第1、2項、第77條之2定有明文。而民事訴訟法第77條之2第2項於民國112年11月29日修正公布之立法理由：以一訴附帶請求其孳息、損害賠償、違約金或費用，其附帶請求於起訴前所生部分，數額已可確定，應合併計算其價額。至於起訴後所生部分，則不併算其價額。而所謂起訴時之交易價額，係指起訴時之市價而言（最高法院107年度台抗字第653號裁定意旨參照）。又民事訴訟法第77條之9所謂因租賃權涉訟，係指以租賃權為訴訟標的之訴訟，如確認租賃權存否之訴而言；以租賃關係已經終止為原因，請求返還土地或遷讓房屋之訴，係以租賃物返還請求權為訴

01 訟標的，非以租賃權為訴訟標的，其訴訟標的價額應以起訴
02 時土地或房屋之交易價額為準（最高法院107年度台抗字第1
03 17號、32年抗字第765號裁定意旨參照）。而租約終止後之
04 租賃物返還請求權，與出租人依約之租金請求權間，二者訴
05 訟標的並不相同，亦非同時存在，自無主從關係，該租金請
06 求非返還房屋之附帶請求，自應併算其價額（最高法院106
07 年度台抗字第1221號裁定意旨參照）。

08 三、查本件原告起訴未據繳納裁判費，而原告起訴主張其與被告
09 間之房屋租賃契約已終止，乃請求被告返還門牌號碼彰化縣
10 ○○鎮○○路0段000號房屋（下稱系爭房屋），並給付積欠
11 租金及水電費新臺幣（下同）9037元及自起訴狀繕本送達翌
12 日起至清償日止按週年利率5%計算之利息，另自起訴狀繕本
13 送達翌日起至遷讓返還系爭房屋之日止，按月給付違約金80
14 00元。依上說明，原告請求遷讓系爭房屋部分，其訴訟標的
15 價額應以原告起訴時系爭房屋之交易價額為準，而參以原告
16 陳報系爭房屋課稅現值為24萬1800元，有原告所提系爭房屋
17 之房屋稅繳款書在卷可稽，則此部分之訴訟標的價額核定為
18 24萬1800元。又原告請求被告給付積欠租金及水電費部分，
19 訴訟標的金額為9037元，乃以一訴主張數項訴訟標的，依民
20 事訴訟法第77條之2第1項前段規定，其價額應合併計算。至
21 附帶請求起訴後之孳息及違約金部分，依民事訴訟法第77條
22 之2第2項規定，不併算其價額。

23 四、從而，本件訴訟標的價額核定為25萬837元（計算式：24萬1
24 800元+9037元=25萬837元），應徵第一審裁判費2760元，
25 茲依民事訴訟法第436條第2項、第249條第1項但書之規定，
26 限原告於本裁定送達後5日內補繳，逾期不補正，即駁回原
27 告之訴，特此裁定。

28 中 華 民 國 113 年 10 月 8 日
29 北 斗 簡 易 庭 法 官 吳 怡 嫻

30 以上正本係照原本作成。

31 如不服訴訟標的價額之核定，得於本裁定送達後10日內向本院提

01 出抗告狀，並繳納抗告裁判費新臺幣1000元；至於命補繳裁判費
02 之裁定，依民事訴訟法第77條之1第4項後段規定，並受抗告法院
03 之裁判。

04 中 華 民 國 113 年 10 月 8 日
05 書記官 陳昌哲