臺灣澎湖地方法院刑事判決

112年度簡上字第15號

上訴人 臺灣澎湖地方檢察署檢察官
被告 蔡家福

蔡家和

共同

選任辯護人 陳梅欽律師

上列上訴人因被告傷害等案件，不服本院馬公簡易庭112年度馬簡字第116號中華民國112年7月7日第一審簡易判決（聲請簡易判決處刑案號：臺灣澎湖地方檢察署111年度偵字第852號、第894號），提起上訴，本院管轄之第二審合議庭，判決如下：

主 文

上訴駁回。

事實及理由

一、本案經本院管轄之第二審合議庭（下稱本院第二審）審理結果，認原判決認事用法，均無違誤，量刑亦屬妥適，應予維持，爰依刑事訴訟法第373條規定，本判決之事實、證據及理由，除證據部分另補充：「被告蔡家福、蔡家和於本院第二審所為之自白」以外，其餘均引用第一審判決書之記載（如附件）。

二、檢察官上訴意旨略以：被告蔡家福、蔡家和與告訴人王趙秀鑾、王振育均為北辰市場攤商，雙方僅因攤位物品擺放位置發生口角爭執，竟共同傷害被害人，致王振育受有頭部外傷、臉部輕微撕裂傷併挫傷、上下肢多處挫傷等傷害，王趙秀鑾則受有上下肢、下背多處挫傷等傷害，被告蔡家福、蔡家和犯罪手段殘忍、犯後態度不佳，原審量刑確實過輕，並為使本案被害人到庭陳述之機會，爰提起上訴等語。

01 三、按刑事審判旨在實現刑罰權分配之正義，故法院對有罪被告
02 之科刑，應符合罪刑相當原則，使輕重得宜，罰當其罪，以
03 契合社會之法律感情，故刑法第57條明定科刑時應審酌一切
04 情狀，尤應注意該條所列各款事項以為科刑輕重之標準，俾
05 使法院就個案之量刑，能斟酌至當；然若量刑時已斟酌刑法
06 第57條各款所列之情狀，而未逾越法定刑度之範圍，亦無濫
07 用權限之情形，則其量刑之輕重，即屬事實審法院得依職權
08 自由裁量之事項，不得任意指摘為違法。

09 四、經查，原判決業已審酌聲請簡易判決處刑書內容：「雙方因
10 攤位間物品擺放位置發生口角爭執，詎蔡家福心生不滿，基
11 於傷害及妨害名譽之犯意，於民國111年8月26日10時0分
12 許，在澎湖縣馬公市大智街24巷1A3攤位前，手持安全帽毆
13 打王振育頭部多次，王趙秀鑾見狀上前以手臂及身體護住王
14 振育，亦同遭蔡家福續持安全帽毆打多次，蔡家福又從王振
15 育之攤位上拿起王振育所有之行動電風扇高舉，向坐在地上
16 之王振育的頭部重擊1下，毆打過程中，蔡家福屢以
17 『幹』、『幹你娘雞掰』、『臭雞掰』等語公然辱罵王振
18 育，足以貶損其個人名譽；蔡家和在場見狀，亦基於傷害之
19 犯意，先出手將王趙秀鑾推倒在地，又手持鐵架毆打王振育
20 1次，以致王振育因而受有頭部外傷、臉部輕微撕裂傷併挫
21 傷、上下肢多處挫傷等傷害，王趙秀鑾則受有上下肢、下背
22 多處挫傷之傷害」、「被告蔡家福固坦承持安全帽毆打告訴
23 人王振育一事不諱，仍矢口否認傷害告訴人王趙秀鑾之犯
24 行」、「被告蔡家和矢口否認有何上揭傷害犯行」等語，
25 分別量處被告蔡家福傷害部分有期徒刑2月、公然侮辱部分
26 拘役20日，被告蔡家和傷害部分拘役40日，並均諭知以新臺
27 幣1,000元折算1日之易科罰金折算標準，業已就被告犯罪之
28 手段、犯罪後之態度等刑法第57條各款所列量刑之事項審
29 酌，並無逾越法定刑度或濫用權限等情事，復參酌被告蔡家
30 福、蔡家和於本院第二審審理時坦承犯行之態度，告訴人王
31 趙秀鑾、王振育於本院第二審審理時到庭請求從重量刑之意

01 見，仍認原判決應予維持。檢察官上訴意旨指摘原審量刑過
02 輕等語，揆諸前揭說明，為無理由，應予駁回。

03 據上論斷，應依刑事訴訟法第455條之1第1項、第3項、第364
04 條、第368條、第373條，判決如主文。

05 本案經檢察官吳巡龍提起公訴並到庭執行職務。

06 中 華 民 國 114 年 1 月 15 日

07 刑事庭 審判長法官 黃鳳岐

08 法官 陳立祥

09 法官 費品璇

10 以上正本證明與原本無異。

11 不得上訴。

12 中 華 民 國 114 年 1 月 15 日

13 書記官 莊心羽

14 【附件】臺灣澎湖地方法院刑事簡易判決