臺灣澎湖地方法院刑事裁定

114年度毒聲字第5號

聲請人 臺灣澎湖地方檢察署檢察官
被告 許明佐

上列被告因違反毒品危害防制條例案件（114年度毒偵字第3號），經檢察官聲請送觀察、勒戒（114年度聲觀字第5號），本院裁定如下：

主 文

許明佐施用第二級毒品，應送勒戒處所觀察、勒戒，其期間不得逾貳月。

理 由

一、聲請意旨略以：被告許明佐基於施用第二級毒品之犯意，於民國113年11月27日17時15分採尿時起回溯96小時內（不含公權力拘束期間）之某時，在澎湖縣○○鄉○○村00○○號住處內，以將甲基安非他命置入玻璃球內燒烤後吸食煙霧之方式，施用第二級毒品甲基安非他命1次。嗣於113年11月26日，因另案進入法務部○○○○○○○○執行，經獄方人員於同年月27日17時15分許，對被告採集尿液送驗，結果呈安非他命及甲基安非他命陽性反應，而查悉上情。爰依毒品危害防制條例第20條第1項、第3項及觀察勒戒處分執行條例第3條第1項之規定，聲請裁定將被告送觀察勒戒處所觀察、勒戒等語。

二、按施用第一級毒品者，處六月以上五年以下有期徒刑，施用第二級毒品者，處三年以下有期徒刑，毒品危害防制條例第10條第1項、第2項定有明文；又犯毒品危害防制條例第十條之罪者，檢察官應聲請法院裁定，令被告入勒戒處所觀察、勒戒，其期間不得逾二月，且觀察、勒戒或強制戒治執行完畢釋放後，三年後再犯同條例第十條之罪者，亦適用上開規

01 定，毒品危害防制條例第20條第1項、第3項亦有明文。而上
02 開所謂「三年後再犯」，只要本次再犯（不論修正施行前、
03 後）距最近一次觀察、勒戒或強制戒治執行完畢釋放，已逾
04 三年者，即該當之，不因其間有無犯第十條之罪經起訴、判
05 刑或執行而受影響（最高法院109年度台上字第3826號判決
06 意旨可資參照）。又依毒品危害防制條例第20條第1項、第2
07 3條第2項及第24條第1項之規定，可知該條例對於「初犯」
08 及「3年後再犯」毒癮治療方式，採行「觀察、勒戒」與
09 「附條件（含戒癮治療）之緩起訴處分」並行之雙軌模式。
10 前者係針對受處分人所為保安處分，目的在戒除行為人施用
11 毒品身癮及心癮，以達教化與治療之目的，性質上為一療
12 程，而非懲罰。後者則係由檢察官審酌個案情形，依毒品危
13 害防制條例第24條規定，以多元之附條件緩起訴處分替代監
14 禁式治療，使施用毒品者獲得戒除毒癮之適當處遇。而究採
15 機構式的觀察勒戒或社區式戒癮治療處遇方式，則賦予檢察
16 官本於上開法律規定及立法目的，就個案情節予以斟酌、裁
17 量，法院原則上應予尊重。審酌檢察官適用刑事訴訟法第25
18 3條之1第1項及第253條之2第1項對被告為緩起訴處分時，應
19 「參酌刑法第57條所列事項及公共利益之維護」，並「認以
20 緩起訴為適當」者，始得為之。可知是否為附條件（含戒癮
21 治療）之緩起訴處分，事屬毒品危害防治條例、刑事訴訟法
22 特別賦予檢察官之職權，法院原則上應尊重檢察官職權之行
23 使，僅就檢察官之判斷有違背法令、事實認定有誤或其他裁
24 量重大明顯瑕疵等事項，予以有限之低密度審查。

25 三、經查，上開犯罪事實，業據被告於偵查中坦承不諱，並有法
26 務部矯正署澎湖監獄在監或出監受刑人資料表、法務部矯正
27 署澎湖監獄收容人尿液採驗登記簿、尿液委外送驗清單、正
28 修科技大學超微量研究科技中心尿液檢驗報告（原始編號：
29 0000000000）等件在卷可稽，足認被告自白與事實相符，其
30 施用第二級毒品之犯行洵堪認定。又被告為本件施用第二級
31 毒品之行為，距其前次觀察勒戒執行完畢釋放後已逾三年，

01 有法院前案紀錄表在卷可稽，且被告現於監獄另案執行中，
02 不適合機構外之處遇治療，則檢察官向本院聲請裁定令被告
03 入勒戒處所觀察、勒戒，判斷上並無何違背法令、事實認定
04 有誤或裁量有重大明顯瑕疵之情形，應屬檢察官職權之適法
05 行使，自應予以尊重。依上開說明，檢察官本件聲請核屬有
06 據，應予准許。

07 四、依毒品危害防制條例第20條第1項、第3項，觀察勒戒處分執
08 行條例第3條第1項，裁定如主文。

09 中 華 民 國 114 年 2 月 14 日
10 刑 事 庭 法 官 陳立祥

11 以上正本證明與原本無異。

12 如不服本裁定，應於送達後10日內，向本院提出抗告狀。

13 中 華 民 國 114 年 2 月 14 日
14 書 記 官 吳天賜