臺灣澎湖地方法院民事判決

113年度訴字第93號

原告 中國信託商業銀行股份有限公司

法定代理人 陳佳文

訴訟代理人 戴振文

蔡興諺

被告 陳志和

陳志泓 住○○市○○區○○路○段000○○0號
0樓

陳貴美

被代位人 陳瑀婕即陳麗淑

上列當事人間代位請求分割遺產事件，本院於民國114年2月13日
言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被代位人陳瑀婕及被告共同共有如附表一所示之遺產，應按如附
表三之應繼分比例分割為分別共有；共同共有如附表二所示之遺
產，應按附表三所示之應繼分比例分配。

訴訟費用由兩造按附表三所示之應繼分比例負擔之。

事實及理由

壹、程序部分：

一、按訴狀送達後，原告不得將原訴變更或追加他訴。但請求之
基礎事實同一者，不在此限。民事訴訟法第255條第1項但書
第2款定有明文。查原告原僅訴請代位分割附表一所示之遺
產，後於本件訴訟繫屬中查知尚有如附表二所示之遺產，爰
具狀追加聲明為「被代位人陳瑀婕及被告共同共有如附表
一、二所示之遺產（下合稱系爭遺產），准予依應繼分比例
各1/4分割為分別共有」（本院卷二第399頁），核其訴之追
加，係本於原告代位被代位人就其與被告共同共有系爭遺產

01 請求裁判分割之同一基礎事實，與上開規定並無不合，應予
02 准許。

03 二、被告均未於言詞辯論期日到場，查無民事訴訟法第386條所
04 列各款情事，應准原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

05 貳、實體部分：

06 一、原告主張：被代位人積欠原告新臺幣（下同）20萬元本息尚
07 未清償，經原告取得臺灣士林地方法院85年度執字第5996號
08 債權憑證（下稱系爭債權憑證）在案。而被繼承人陳○○於
09 民國104年4月14日死亡，遺有如附表一所示之遺產，由被代
10 位人、被告、被繼承人陳○○共同繼承。又陳○○於112年1
11 0月11日死亡後，其繼承自陳○○所遺如附表一所示之不動
12 產再由被代位人及被告共同繼承，另陳○○所遺如附表二所
13 示之遺產亦應由被告及被告共同繼承。系爭遺產並無不
14 能分割之情形，亦無不分割之約定，被代位人陷於無資力，
15 並怠於行使系爭遺產之分割請求權，原告為保全債權，自得
16 代位行使其分割遺產請求權，爰依民法第242條、第1164條
17 規定代位請求分割系爭遺產等語。並聲明：如主文第1項所
18 示。

19 二、被告均經合法通知，未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀
20 作何聲明或陳述。

21 三、得心證之理由：

22 (一)原告上開主張之事實，有系爭債權憑證、土地登記第一類謄
23 本、戶籍謄本、繼承系統表及財政部南區國稅局澎湖分局調
24 取遺產稅核定通知書等件為證，堪認原告之主張為真。

25 (二)按債務人怠於行使其權利時，債權人因保全債權，得以自己
26 之名義，行使其權利，民法第242條本文規定甚明。而此項
27 代位權行使之範圍，就同法第243條但書規定旨趣推之，並
28 不以保存行為為限，凡以權利之保存或實行為目的之一切審
29 判上或審判外之行為，諸如假扣押、假處分、聲請強制執
30 行、實行擔保權、催告、提起訴訟等，債權人皆得代位行
31 使。次按繼承人有數人時，在分割遺產前，各繼承人對於遺

01 產全部為共同共有；繼承人得隨時請求分割遺產，但法律另
02 有規定或契約另有訂定者，不在此限，民法第1151條、第11
03 64條分別定有明文。經查，被代位人積欠原告債務甚久未清
04 償，原告取得系爭債權憑證後復對被代位人多次執行而無結
05 果，足見被代位人之責任財產，已不足以擔保其所有債務，
06 原告之債權有不能受完全清償之虞，堪認被代位人已無資
07 力，是原告應有保全債權之必要。而被代位人與被告於繼承
08 系爭遺產後，迄今未能協議分割，且系爭遺產並無不分割之
09 協議，亦未見有何依法律規定不得分割之情形，被代位人本
10 得隨時依法訴請分割系爭遺產以換價清償其對原告之債務，
11 然其在原告向其催討未果後，仍未行使其遺產分割權利，足
12 徵被代位人確有怠於行使其遺產分割之權利，從而，原告主
13 張為保全其債權，依民法第242條規定代位被代位人請求分
14 割系爭遺產，自屬有據。

15 (三)又遺產之共同共有係以遺產之分割為其終局目的，而以共同
16 共有關係為暫時的存在。在共同共有遺產分割自由之原則
17 下，民法第1164條規定，繼承人得隨時請求分割遺產，該條
18 所稱之「得隨時請求分割」，依同法第829條及第830條第1
19 項規定觀之，自應解為包含請求終止共同共有關係在內，俾
20 繼承人之共同共有關係歸於消滅而成為分別共有，始不致與
21 同法第829條所定之旨趣相左，庶不失繼承人得隨時請求分
22 割遺產之立法本旨（最高法院93年度台上字第2609號判決意
23 旨供參）。復按共同共有物分割之方法，除法律另有規定
24 外，準用關於共有物分割之規定，依共有人協議之方法行
25 之；分割之方法不能協議決定，或於協議決定後因消滅時效
26 完成經共有人拒絕履行者，法院得因任何共有人之請求，命
27 為下列之分配：一以原物分配於各共有人。但各共有均受
28 原物之分配顯有困難者，得將原物分配於部分共有人。二原
29 物分配顯有困難時，得變賣共有物，以價金分配於各共有
30 人；或以原物之一部分分配於各共有人，他部分變賣，以價
31 金分配於各共有人，民法第830條第2項、第824條第1項及第

01 2項亦分別定有明文。此外，裁判分割共有物訴訟，為形式
02 之形成訴訟，其事件本質為非訟事件，究依何種方式為適
03 當，法院有自由裁量之權，雖應斟酌當事人之聲明、共有物
04 之性質、經濟效用及全體共有人之利益等公平決之，不受當
05 事人聲明之拘束。共有物之分割以原物分配於各共有人為原
06 則，而原告提起本件代位分割遺產訴訟之目的在於將來備供
07 就被代位人所繼承之財產價值取償以實現其債權，而按被代
08 位人及被告之應繼分比例分割為分別共有，已足以實現其
09 訴訟目的，是依系爭遺產之性質、經濟效用及全體共有人之
10 利益等一切情況，本院認將系爭遺產分割為分別共有及分配
11 給各共有人，並按附表三所示之應繼分比例分割為分別共有
12 之分割方法，較為適當，爰判決如主文第1項所示。

13 四、未按因共有物分割、經界或其他性質上類似之事件涉訟，由
14 敗訴當事人負擔訴訟費用顯失公平者，法院得酌量情形，命
15 勝訴之當事人負擔其一部，民事訴訟法第80條之1定有明
16 文。又代位分割遺產之訴，係由原告以自己名義，為保全債
17 權而行使債務人之遺產分割請求權，是原告與被告間實互蒙
18 其利。原告代位被代位人提起本件分割遺產之訴雖有理由，
19 惟關於訴訟費用之負擔，仍應由繼承人按其法定應繼分比例
20 負擔，並由原告負擔其債務人即被代位人應分擔部分，始屬
21 公允，爰諭知如主文第2項所示。

22 五、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第80條之1、第85條第1項
23 前段。

24 中 華 民 國 114 年 2 月 27 日
25 民事庭 法 官 陳立祥

26 以上正本係照原本作成。

27 如對本判決上訴，須於判決送達後20日之不變期間內，向本院提
28 出上訴狀（需附繕本）。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上
29 訴審裁判費。

30 中 華 民 國 114 年 2 月 27 日
31 書記官 吳天賜

01
02

附表一：

編號	財產 種類	項目	權利範圍
1	土地	澎湖縣○○鄉○○○段0000地號土地	共同共有400分之33
2	土地	澎湖縣○○鄉○○段000地號土地	共同共有900分之66
3	土地	澎湖縣○○鄉○○段000地號土地	共同共有600分之66
4	土地	澎湖縣○○鄉○○段000地號土地	共同共有600分之66
5	土地	澎湖縣○○鄉○○段0000地號土地	共同共有600分之66
6	土地	澎湖縣○○鄉○○段0000地號土地	共同共有600分之66
7	土地	澎湖縣○○鄉○○段0000地號土地	共同共有600分之66
8	土地	澎湖縣○○鄉○○段0000地號土地	共同共有600分之66
9	土地	澎湖縣○○鄉○○段0000地號土地	共同共有600分之66
10	土地	澎湖縣○○鄉○○段0000地號土地	共同共有600分之66
11	土地	澎湖縣○○鄉○○段0000地號土地	共同共有600分之66
12	土地	澎湖縣○○鄉○○段0000地號土地	共同共有600分之66
13	土地	澎湖縣○○鄉○○段0000地號土地	共同共有600分之66

03
04

附表二：

編號	財產 種類	項目	股數、價值
1	存款	臺灣銀行三重分行000000000000	新臺幣（下同）116,476元
2	存款	臺灣銀行三重分行000000000000	1,250,999元
3	存款	中華郵政馬公中正路郵局000000000000 0	160元
4	存款	永豐商業銀行三重分行000000000000	1元
5	存款	澎湖縣農會0000000000000000帳戶金額	728元
6	投資	永豐金證券三重分公司開發新9A9K00000 00	1股（價值11元）
7	投資	澎湖第一信用合作社營業部	2,000元
8	投資	澎湖第二信用合作社營業部	5,000元

01 附表三：
02

編號	繼承人	應繼分	備註
1	陳瑀婕	1/4	由原告負擔
2	被告陳志和	1/4	
3	被告陳志泓	1/4	
4	被告陳貴美	1/4	