

臺灣雲林地方法院民事簡易判決

113年度港簡字第95號

原告 合作金庫商業銀行股份有限公司

法定代理人 林衍茂

訴訟代理人 李孟翰

被告 鼎安機械工程有限公司

兼 法 定

代 理 人 吳世雄

被 告 吳金珠

上列當事人間請求返還借款事件，本院於民國113年6月20日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應連帶給付原告新臺幣124,245元，及自民國113年1月20日起至清償日止，按週年利率百分之3.453計算之利息，暨自民國113年2月21日起至清償日止，其逾期在6個月以內者，按上開利率之百分之10，逾期超過6個月者，按上開利率之百分之20計算之違約金。

訴訟費用由被告連帶負擔。

本判決第1項得假執行。

事實及理由

一、被告經合法通知，均未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

二、原告主張：被告鼎安機械工程有限公司於民國108年8月20日邀同被告吳世雄、吳金珠為連帶保證人，向原告借款新臺幣（下同）100萬元，移送中小企業信用保證基金保證8成，約定到期日113年8月20日，期間依年金法按月本息平均攤還，

01 每月20日繳付本息，利息按原告定儲指數月指標利率加碼週  
02 年利率百分之1.86（目前為週年利率百分之3.453）浮動計  
03 息。遲延履行時，除仍按上開利率計息外，其逾期在6個月  
04 以內者，按上開利率之百分之10，逾期超過6個月者，按上  
05 開利率之百分之20加計違約金。而被告鼎安機械工程有限公  
06 司僅繳納本息至113年1月19日，迭經原告催繳仍未清償，其  
07 未依約清償本息，依授信約定書第5條第1項第1款約定，已  
08 喪失期限利益，全部借款視為全部到期，自應就上開到期之  
09 債務負給付之責，爰依消費借貸契約、連帶保證之關係提起  
10 本件訴訟等語。並聲明：如主文第1項所示。

11 三、被告經本院合法通知，均未於言詞辯論期日到場，亦未提出  
12 任何書狀為爭執。

13 四、原告主張前揭事實，業據提出與其所述相符之借據、放款相  
14 關貸放及保證資料查詢單、借戶全部資料查詢單、催告書暨  
15 郵件收件回執、新開戶建檔登錄單、授信約定書、債權計算  
16 書、歷年定儲指數月指標利率表、等影本為證（見本院卷第  
17 11頁至第43頁、第53頁至第58頁），核屬相符。且被告對於  
18 原告主張之事實，已於相當時期受合法之通知，而於言詞辯  
19 論期日不到場，亦未提出準備書狀爭執，依民事訴訟法第43  
20 6條第2項、第280條第3項準用同條第1項前段之規定，視同  
21 自認，堪信原告之主張為真實。從而，原告本於消費借貸契  
22 約及連帶保證之法律關係，請求被告給付如主文第1項所  
23 示，為有理由，應予准許，並依民事訴訟法第436條第2項、  
24 第389條第1項第3款規定，依職權宣告假執行。

25 五、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第85條第2項。

26 中 華 民 國 113 年 7 月 4 日  
27 北港簡易庭 法 官 尤光卉

28 以上正本證明與原本無異。

29 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院北港簡易庭提出上訴  
30 狀並表明上訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於  
31 判決送達後20日內補提上訴理由書（須附繕本）。

01 中 華 民 國 113 年 7 月 4 日  
02 書記官 伍幸怡