臺灣雲林地方法院民事簡易判決

113年度港簡字第193號

原告 遠東國際商業銀行股份有限公司

法定代理人 侯金英

訴訟代理人 張俐雯

被告 亞洲福特工程顧問股份有限公司

法定代理人 吳元閔

上列當事人間請求給付扣押款事件，本院於民國113年11月7日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣222,943元，及自民國113年8月14日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。

訴訟費用由被告負擔。

本判決第1項得假執行。

事實及理由

一、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

二、原告主張：訴外人即債務人蔡宜真任職於被告公司，前因積欠原告債務新臺幣（下同）163,607元及利息未清償，業經原告取得本院110年度司執字第42141號債權憑證（下稱系爭債權憑證），復經本院於111年4月12日核發111年度司執字第12337號移轉薪資命令（下稱系爭移轉命令），詎料被告迄今均置之不理，爰依系爭移轉命令之法律關係，提起本件訴訟等語，並聲明：如主文第1項所示。

三、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀為任何聲明或陳述。

四、得心證之理由

01 (一)原告主張上開事實，已據提出與所述相符之系爭債權憑證及
02 系爭移轉命令為證，並有訴外人蔡宜真之勞保投保資料在卷
03 可憑（見本院卷第9至18、29至35頁）。而被告對於原告主
04 張之事實，已於相當時期受合法之通知，而於言詞辯論期日
05 不到場，亦未提出準備書狀爭執，依民事訴訟法第436條第2
06 項、第280條第3項準用同條第1項前段之規定，視同自認，
07 堪信原告之主張為真實。

08 (二)查訴外人蔡宜真確有任職於被告公司，其每月薪資於民國11
09 1年為25,250元、112年為26,400元、113年為27,470元，有
10 訴外人蔡宜真之勞保投保資料可資佐證，其所得受領薪資之
11 3分之1且剩於逾17,076元之數額，自應依上開系爭移轉命令
12 移轉於原告，故原告請求111年5月起至113年7月止共27個月
13 份之薪資235,091元【 $(25,250\text{元}-17,076\text{元})\times 8\text{月}+26,400$
14 $\text{元}\div 3\times 12\text{月}+27,470\text{元}\div 3\times 7\text{月}=235,091\text{元}$ 】，顯已超過原告
15 本件請求之債權額，是原告請求被告給付之扣押款222,943
16 元，應屬有據。

17 (三)按給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經其
18 催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任；其經債權人
19 起訴而送達訴狀，或依督促程序送達支付命令，或為其他相
20 類之行為者，與催告有同一之效力，民法第229條第2項定有
21 明文。又遲延之債務，以支付金錢為標的者，債權人得請求
22 依法定利率計算之遲延利息；應付利息之債務，其利率未經
23 約定，亦無法律可據者，週年利率為百分之五，民法第233
24 條第1項前段、第203條亦有明文。本件原告之請求，核屬無
25 確定期限之給付，自應經原告催告未為給付，被告始負遲延
26 責任。準此，原告請求被告給付自起訴狀繕本送達翌日即11
27 3年8月14日（見本院卷第51頁）起至清償日止，按週年利率
28 百分之5計算之利息，核無不合，應予准許。

29 五、綜上，原告依系爭移轉命令之法律關係，請求被告給付如主
30 文第1項所示，為有理由，應予准許。並依民事訴訟法第436
31 條第2項、第389條第1項第3款規定，依職權宣告假執行。

01 六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

02 中 華 民 國 113 年 11 月 21 日

03 北港簡易庭 法 官 尤光卉

04 以上正本證明與原本無異。

05 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院北港簡易庭提出上訴
06 狀並表明上訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於
07 判決送達後20日內補提上訴理由書（須附繕本）。

08 中 華 民 國 113 年 11 月 21 日

09 書記官 伍幸怡