

臺灣屏東地方法院刑事裁定

111年度訴字第582號

01
02
03
04
05
06
07
08
09
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31

公 訴 人 臺灣屏東地方檢察署檢察官
被 告 盧文信（歿）

選任辯護人 吳澄潔律師
張錦昌律師

被 告 崔樹麟

選任辯護人 單文程律師
黃子浩律師

被 告 朱紫貴

選任辯護人 陳怡融律師
被 告 黃錦全

選任辯護人 葉武侯律師
被 告 林勝裕

被 告 銘駿土木包工業

兼 代表人 孫貴能

01 上 一 人
02 選任辯護人 翁旭紳律師
03 被 告 安昇土木包工業

04 0000000000000000

05 0000000000000000

06 兼 代表人 吳英豐

07 0000000000000000

08 0000000000000000

09 選任辯護人 陳怡融律師

10 吳任偉律師

11 林岡輝律師

12 被 告 盈峰土木包工業

13 0000000000000000

14 0000000000000000

15 代 表 人 陳甲峰

16 被 告 陳德時

17 0000000000000000

18 0000000000000000

19 上二人共同

20 選任辯護人 涂裕斗律師

21 被 告 三禾土木包工業

22 0000000000000000

23 0000000000000000

24 兼 代表人 陳金正

25 0000000000000000

26 0000000000000000

27 上 一 人

28 選任辯護人 陳怡融律師

29 被 告 泰郡營造有限公司

30 0000000000000000

31 0000000000000000

01 代 表 人 蘇祐鋒

02 被 告 蘇坤證

03 0000000000000000

04 0000000000000000

05 選任辯護人 陳怡融律師

06 被 告 協順土木包工業

07 0000000000000000

08 0000000000000000

09 兼 代表人 吳武智

10 0000000000000000

11 0000000000000000

12 被 告 益昌土木包工業

13 0000000000000000

14 0000000000000000

15 兼 代表人 許清恭

16 0000000000000000

17 0000000000000000

18 0000000000000000

19 0000000000000000

20 0000000000000000

21 被 告 沁琳營造有限公司

22 0000000000000000

23 0000000000000000

24 代 表 人 張宸滌

25 被 告 張江山

26 0000000000000000

27 0000000000000000

28 張正霖

29 0000000000000000

30 0000000000000000

31 0000000000000000

01 上 一 人
02 選任辯護人 廖柏豪律師
03 被 告 茂信營造有限公司
04 0000000000000000
05 0000000000000000
06 代 表 人 李碧玲
07 被 告 曾信良
08 0000000000000000
09 0000000000000000
10 0000000000000000
11 選任辯護人 陳怡融律師
12 被 告 陳建和
13 0000000000000000
14 0000000000000000
15 0000000000000000
16 0000000000000000
17 選任辯護人 李衣婷律師
18 王振宇律師
19 被 告 王文聖
20 0000000000000000
21 0000000000000000
22 選任辯護人 孫大昕律師
23 被 告 張光華
24 0000000000000000
25 0000000000000000
26 張晉銘
27 0000000000000000
28 0000000000000000
29 0000000000000000
30 上二人共同
31 選任辯護人 鄭伊鈞律師

02 上列被告因貪污等案件，本院於民國115年1月22日所為之判決原
03 本及其正本，茲發現有誤，應裁定更正如下：

04 主 文

05 原判決之原本及其正本關於如附表「應予更正之內容」欄所示之
06 記載，應更正為如附表「更正後之內容」欄所示。

07 理 由

08 一、按裁判如有誤寫、誤算或其他類此之顯然錯誤或其正本與原
09 本不符，而於全案情節與裁判本旨無影響者，法院得依聲請
10 或依職權以裁定更正，刑事訴訟法第227條之1第1項定有明
11 文

12 二、經查，本件判決之原本及其正本犯罪事實欄有如附表「應予
13 更正之內容」欄所示之記載，惟：

14 (一)原判決附表三編號1至33部分，均記載「孫貴能犯貪污治罪
15 條例第十一條第四項、**第一項**之非公務員對公務員關於**違**
16 **背職務**之行為交付賄賂罪，處……，……。」；原判決附
17 表四之一1至11、附表四之二編號1至5、7至20部分，均記載
18 「吳英豐犯貪污治罪條例第十一條第四項、**第一項**之非公
19 務員對公務員關於**違背職務**之行為交付賄賂罪，處……，
20 ……。」；原判決附表五之一1至4、附表五之二編號1至18
21 部分，均記載「陳德時犯貪污治罪條例第十一條第四項、**第**
22 **一項**之非公務員對公務員關於**違背職務**之行為交付賄賂
23 罪，處……，……。」；原判決附表六編號6、7、12、13、
24 14、15、16部分，均記載「陳金正犯貪污治罪條例第十一條
25 第四項、**第一項**之非公務員對公務員關於**違背職務**之行為
26 交付賄賂罪，處有期徒刑……，……。」；原判決附表七編
27 號1至4、6部分，均記載「蘇坤證犯貪污治罪條例第十一條
28 第四項、**第一項**之非公務員對公務員關於**違背職務**之行為
29 交付賄賂罪，處有期徒刑……，……。」。

30 (二)論罪科刑法條中則分別敘明被告孫貴能、吳英豐、陳德時、
31 陳金正、蘇坤證所涉貪污治罪條例之罪，係犯「貪污治罪條

01 例第11條第4項、第1項之非公務員對於公務員違背職務行
02 為交付賄賂罪」。

03 (三)綜上，足見附表「應予更正之內容」欄所示之記載，核屬誤
04 寫之顯然錯誤，尚不影響於全案情節及判決本旨，揆諸首揭
05 說明，爰裁定更正如主文所示。

06 三、依刑事訴訟法第220條、第227條之1第1項，裁定如主文。

07 中 華 民 國 115 年 5 月 18 日

08 刑事第三庭 審判長法官 楊宗翰

09 法官 戴廷仔

10 法官 黃郁涵

11 以上正本證明與原本無異。

12 如不服本裁定應於裁定送達後10日內向本院提出抗告書狀敘述抗
13 告之理由抗告於臺灣高等法院高雄分院。

14 中 華 民 國 115 年 5 月 18 日

15 書記官 張顥庭

16 附表：

17

編號	原判決原本及正本欄位	應予更正之內容	更正後之內容
1	「犯罪事實」欄 參、(略) 三、(略) (一)、(略) 1.之第6至7行	「孫貴能即基於對公務員『不』違背職務交付賄賂之犯意，……」	「孫貴能即基於對公務員違背職務交付賄賂之犯意，……」
2	「犯罪事實」欄 參、(略) 三、(略) (二)、(略) 1.之第5至6行	「並基於對公務員『不』違背職務交付賄賂之犯意，……」	「並基於對公務員違背職務交付賄賂之犯意，……」
3	「犯罪事實」欄 參、(略) 三、(略) (三)、(略)	「並基於對公務員『不』違背職務交付賄賂之犯意，……」	「並基於對公務員違背職務交付賄賂之犯意，……」

	1.之第9至10行		
4	「犯罪事實」欄 參、(略) 三、(略) 四、(略) 1.之第7行	「陳金正遂基於對公務員『不』違背職務交付賄賂之犯意，……」	「陳金正遂基於對公務員違背職務交付賄賂之犯意，……」
5	「犯罪事實」欄 參、(略) 三、(略) 五、(略) 1.之第6至7行	「蘇坤證基於對公務員『不』違背職務交付賄賂之犯意，……」	「蘇坤證基於對公務員違背職務交付賄賂之犯意，……」