臺灣屏東地方法院刑事判決

113年度交易字第366號

公 訴 人 臺灣屏東地方檢察署檢察官
被 告 潘城興

(另案於法務部○○○○○○○○○○○○○○○○
執行中)

上列被告因公共危險案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第10739號），本院判決如下：

主 文

甲○○犯不能安全駕駛動力交通工具罪，處有期徒刑陸月，併科罰金新臺幣拾貳萬元，有期徒刑如易科罰金，罰金如易服勞役，均以新臺幣壹仟元折算壹日。

犯罪事實

甲○○於民國113年8月13日21時許，在其屏東縣○○鄉○○路00號住處飲用米酒1瓶後，知悉其飲酒後吐氣所含酒精濃度達每公升0.25毫克以上，不得駕駛動力交通工具，仍基於不能安全駕駛動力交通工具之犯意，其吐氣所含酒精濃度已達每公升0.25毫克以上之程度，仍未待體內酒精消退，即騎乘車牌號碼0000000號微型電動二輪車上路。嗣於同日23時30分許，行經屏東縣○○鄉○○路00○0號前時，因行車不穩為警攔查，員警發現甲○○身上酒氣濃厚，當場對其施以酒精濃度測試，於同於同日23時38分許，測得吐氣所含酒精濃度達每公升0.79毫克。

理 由

- 一、本判決所引用之被告甲○○以外之人審判外之陳述，均經當事人同意作為證據使用（見本院卷第139頁），本院審酌該等證據之取得過程並無瑕疵，與本案待證事實間復具有自然關聯性，引為本判決所用之證據並無不當，自得採為本件認定事實之基礎。
- 二、上開犯罪事實，業據被告於警詢、偵查及本院審理中坦承不

01 諱（見警卷第7至10頁、偵卷第29至30頁、本院卷第139、14
02 2頁），並有屏東縣政府警察局內埔分局內埔派出所113年8
03 月13日偵查報告（見警卷第5頁）、酒精測定紀錄表（見警
04 卷第25頁）等資料在卷可稽，足認被告上開任意性自白與事
05 實相符，堪以採信。又被告於本院審理時供稱其係於113年8
06 月13日21時許飲用酒類為米酒1瓶等語（見本院卷第142
07 頁），爰由本院加以更正。綜上所述，本案事證明確，被告
08 本案犯行足堪認定，應依法論科。

09 三、論罪部分：

10 (一)核被告所為，係刑法第185條之3第1項第1款之不能安全駕駛
11 動力交通工具罪。

12 (二)累犯部分：

13 被告構成累犯之事實及應加重其刑之事項，均應由檢察官主
14 張並具體指出證明之方法後，經法院踐行調查、辯論程序，
15 方得作為論以累犯及是否加重其刑之裁判基礎（最高法院11
16 0年度台上字第5660號判決意旨參照）。經查，被告前因公
17 共危險案件，經臺灣新北地方法院以109年度交簡字第437號
18 判決判處有期徒刑4月確定，嗣於110年2月28日有期徒刑執
19 行完畢（另接續其他案件執行）等情，業經檢察官主張在
20 案，為被告所不否認（見本院卷第143頁），復與卷附臺灣
21 高等法院被告前案紀錄表之內容相符（見本院卷第11至18
22 頁），是被告於徒刑執行完畢後5年內，故意再犯本案有期
23 徒刑以上之罪，符合累犯之法定要件。觀之被告上開前案與
24 本案犯行間之罪質、保護法益均相同，足認被告本案犯行與
25 上開前案間具有內在關聯性，是依公訴意旨所陳明之裁量加
26 重情狀，確有立法意旨所指之特別惡性之具體情事，爰依司
27 法院釋字第775號解釋意旨，裁量加重其刑。

28 四、量刑審酌理由：

29 審酌「酒後不開車」之觀念，為近年來學校教育、政府宣導
30 及各類媒體廣為頻繁介紹傳達各界，佐以被告自承酒駕後不
31 得駕駛車輛等語（見警卷第8頁），其就酒後駕車對一般往

01 來之公眾具有高度危險性及違法性知之甚詳，詎被告於飲用
02 酒類，已達於吐氣酒精濃度達每公升0.79毫克而處於不能安
03 全駕駛之狀態下，仍騎乘上開車輛行駛，及考量其係於平日
04 晚間騎乘上開車輛上路，斯時較少有人、車往來，所為對於
05 交通參與者及用路人危害程度有限，應以此作為危害程度判
06 斷之因素。綜上，被告犯罪所生之危害及所用之手段，已達
07 相當之程度，自非可取，應予非難。又被告自陳動機、目的
08 （見本院卷第143頁），經核並無任何減輕罪責之情形，難
09 以作為有利被告審酌之依據。除上開犯罪情狀外，被告尚有
10 以下一般情狀可資審酌：1.被告犯後均能坦承犯行，態度尚
11 可，可資為被告有利審酌之依據；2.被告具國中畢業之智識
12 程度、離婚、無未成年子女、不需扶養任何人、入所前從事
13 粗工、月收入約新臺幣1萬元、家庭經濟狀況貧困等學經
14 歷、家庭生活、經濟狀況，業經被告自陳在卷（見本院卷第
15 143頁）。綜合卷內一切情狀，依罪刑相當原則，量處如主
16 文所示之刑，並諭知易科罰金及易服勞役之折算標準。

17 五、末以，檢察官就被告構成累犯之事實及應加重其刑之事項，
18 有所主張並指出證明方法後，基於精簡裁判之要求，即使法
19 院論以累犯，無論有無加重其刑，判決主文均無庸為累犯之
20 諭知（最高法院110年度台上字第5660號判決意旨參照），
21 附此說明。

22 據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段，判決如主文。

23 本案經檢察官蔡佰達提起公訴，檢察官施怡安到庭執行職務。

24 中 華 民 國 114 年 2 月 25 日

25 刑事第五庭 法官 林育賢

26 以上正本證明與原本無異。

27 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
28 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
29 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
30 逕送上級法院」。

31 中 華 民 國 114 年 2 月 27 日

01

02 附錄本案論罪科刑法條：

03 刑法第185條之3第1項第1款

04 駕駛動力交通工具而有下列情形之一者，處3年以下有期徒刑，

05 得併科30萬元以下罰金：

06 一、吐氣所含酒精濃度達每公升零點二五毫克或血液中酒精濃度

07 達百分之零點零五以上。