臺灣屏東地方法院刑事判決

113年度交易字第398號

公 訴 人 臺灣屏東地方檢察署檢察官

被 告 蔡福生

上列被告因公共危險案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第10084號），因被告於準備程序中就被訴犯罪事實為有罪之陳述，本院合議庭裁定改由受命法官獨任進行簡式審判程序，判決如下：

主 文

蔡福生犯不能安全駕駛動力交通工具罪，處有期徒刑柒月。

犯罪事實

一、蔡福生於民國113年8月4日22時許，在其位於屏東縣○○鄉○○路00號之住處飲用高粱酒至翌日12時許前某時許止（起訴書記載為不詳時地，應予補充），而於飲用酒類後，達吐氣所含酒精濃度達每公升0.25毫克以上之程度，猶基於不能安全駕駛動力交通工具之犯意，於113年8月5日12時許駕駛車牌號碼000-0000號自用小貨車（下稱甲車）上路，嗣於同日12時14分許，在屏東縣○○鄉○○路00號前，與騎乘車牌號碼789-ENT號普通重型機車、在該處停等紅燈之陳素貞發生碰撞，致陳素貞受有右側髖部挫傷、頭部鈍傷、右側膝部挫傷、左側手肘挫傷等傷害（所涉過失傷害部分未據告訴），經警據報到場處理並施以酒精濃度測試，於同日12時33分許吐氣所含酒精濃度達每公升1.21毫克而查獲。

二、案經屏東縣政府警察局里港分局報告臺灣屏東地方檢察署檢察官偵查起訴。

理 由

一、查本案被告蔡福生所犯係死刑、無期徒刑、最輕本刑為3年以上有期徒刑以外之罪，其於準備程序就前揭被訴事實為有罪之陳述（見本院卷第44頁），經受命法官告知簡式審判程

01 序之旨，並聽取被告、辯護人與公訴人之意見後（見本院卷
02 第45至46頁），本院認無不得或不宜改依簡式審判程序進行
03 之處，爰依刑事訴訟法第273條之1第1項、第284條之1，裁
04 定由受命法官獨任進行簡式審判程序，合先敘明。

05 二、上開犯罪事實，業據被告蔡福生於本院準備程序及審理程序
06 中均坦承不諱（見本院卷第44頁、第52至54頁），核與證人
07 即被害人陳素貞、在場人鍾炳輝於警詢時之供述大致相符
08 （見警卷第10至11頁、第13至14頁），並有警員偵查報告、
09 里港分局鹽埔分駐所酒精測定紀錄表、屏東縣政府警察局舉
10 發違反道路交通管理事件通知單影本、車籍及駕籍查詢資
11 料、車輛詳細資料報表、肇事現場略圖、屏東縣政府警察局
12 里港分局鹽埔分駐所道路交通事故照片、屏基醫療財團法人
13 屏東基督教醫院診斷證明書等件在卷可憑（見警卷第2至3
14 頁、第12、15頁、第18至33頁），足認被告上開任意性自白
15 與客觀事實相符，堪以採信。從而，本案事證明確，被告犯
16 行堪以認定，應依法論科。

17 三、論罪科刑：

18 (一)核被告所為，係犯刑法第185條之3第1項第1款之不能安全駕
19 駛動力交通工具罪。

20 (二)累犯部分：

21 1.被告前因不能安全駕駛動力交通工具案件，經本院以111
22 年度交簡字第632號判決判處有期徒刑4月確定，並於111
23 年9月12日易科罰金執行完畢，業經檢察官於起訴書說
24 明、主張，並有刑案資料查註記錄表、臺灣高等法院被告
25 前案紀錄表在卷可憑，並經被告當庭表示同意作為證據，
26 且對於有上述前科紀錄並不爭執（見本院卷第54頁），是
27 被告前受有期徒刑執行完畢後，5年以內故意再犯本案有
28 期徒刑以上之罪，為累犯，堪可認定。

29 2.本院審酌被告構成累犯之罪名、罪質、侵害法益與本案相
30 同，被告竟於前案執行完畢後未滿2年，復再犯本案，足
31 見其法遵循意識不足，對於刑罰之反應力薄弱，具有特別

01 之惡性，經依累犯規定加重其刑，不致生行為人所受之刑
02 罰超過其所應負擔罪責及其人身自由因此有遭受過苛之侵
03 害，而不符憲法罪刑相當原則或抵觸憲法第23條比例原則
04 之情形，爰依刑法第47條第1項之規定加重其刑。

05 (三)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告於飲用酒類後，吐氣所
06 含酒精濃度高達每公升1.21毫克之情形下，猶貿然駕駛甲車
07 上路，顯然漠視自身及其他用路人之生命、身體及財產安
08 全，行為實不足取；惟念及被告坦承犯行，且針對當日所生
09 事故肇事被害人受傷部分，與被害人達成和解之犯後態度，
10 有被告與被害人113年12月6日和解書可憑（見本院卷第57
11 頁），復考量被告除上開構成累犯部分之不能安全駕駛前科
12 外，無其他前科之素行（構成累犯部分不重複審酌），有臺
13 灣高等法院被告前案紀錄表可憑，兼衡被告自陳之教育程
14 度、家庭、職業、經濟狀況等一切情狀（見本院卷第56
15 頁），量處如主文所示之刑。

16 四、沒收部分：

17 起訴意旨雖以甲車乃被告犯罪所用之物，且被告之駕照及牌
18 照均因酒駕而應吊扣，是被告繼續持有甲車並無實益等語，
19 聲請本院宣告沒收甲車。惟按刑法第38條第2項規定，所謂
20 「供犯罪所用之物」，乃指對於犯罪具有促成、推進或減少
21 阻礙的效果，而於犯罪之實行有直接關係之物而言。在客觀
22 要件上，應區分該供犯罪所用之物，是否為實現犯罪構成要
23 件的事實前提，即欠缺該物品則無由成立犯罪，此類物品又
24 稱為關聯客體，該關聯客體本身並不具促成、推進構成要件
25 實現的輔助功能，故非供犯罪所用之物，其沒收必須有特別
26 規定方得為之。例如不能安全駕駛罪，行為人所駕駛之汽車
27 或機車即為構成該罪之事實前提，僅屬該罪之關聯客體，而
28 不具促成、推進犯罪實現的效用，即非屬供犯罪所用而得行
29 沒收之（最高法院106年度台上字第1374號判決意旨參
30 照）。準此，被告駕駛之甲車，既非屬刑法第38條第2項規
31 範之「供犯罪所用之物」，本院自無從依刑法第38條第2項

01 規定宣告沒收，是公訴人聲請沒收被告駕駛之甲車，自無足
02 採。

03 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
04 段，判決如主文。

05 本案經檢察官楊士逸提起公訴，檢察官黃郁如到庭執行職務。

06 中 華 民 國 113 年 12 月 31 日

07 刑事第三庭 法 官 黃郁涵

08 以上正本證明與原本無異。

09 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
10 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
11 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
12 逕送上級法院」。

13 中 華 民 國 114 年 1 月 2 日

14 書記官 張顥庭

15 附錄論罪科刑法條：

16 中華民國刑法第185條之3

17 駕駛動力交通工具而有下列情形之一者，處3年以下有期徒刑，
18 得併科30萬元以下罰金：

19 一、吐氣所含酒精濃度達每公升零點二五毫克或血液中酒精濃度
20 達百分之零點零五以上。

21 二、有前款以外之其他情事足認服用酒類或其他相類之物，致不
22 能安全駕駛。

23 三、尿液或血液所含毒品、麻醉藥品或其他相類之物或其代謝物
24 達行政院公告之品項及濃度值以上。

25 四、有前款以外之其他情事足認施用毒品、麻醉藥品或其他相類
26 之物，致不能安全駕駛。

27 因而致人於死者，處3年以上10年以下有期徒刑，得併科2百萬元
28 以下罰金；致重傷者，處1年以上7年以下有期徒刑，得併科1百
29 萬元以下罰金。

30 曾犯本條或陸海空軍刑法第54條之罪，經有罪判決確定或經緩起
31 訴處分確定，於十年內再犯第1項之罪因而致人於死者，處無期

- 01 徒刑或5年以上有期徒刑，得併科3百萬元以下罰金；致重傷者，
- 02 處3年以上10年以下有期徒刑，得併科2百萬元以下罰金。