

臺灣屏東地方法院刑事簡易判決

113年度交簡字第1123號

公 訴 人 臺灣屏東地方檢察署檢察官  
被 告 利銀山

上列被告因公共危險案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第1549號），而被告自白犯罪，本院認宜以簡易判決處刑，爰裁定不經通常審判程序（本院原受理案號：113年度交訴字第71號），逕由受命法官獨任以簡易判決處刑如下：

主 文

利銀山犯駕駛動力交通工具發生交通事故，致人傷害而逃逸罪，處有期徒刑肆月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、本件犯罪事實及證據，除下列之更正及補充外，其餘均引用起訴書之記載（如附件）：

(一)起訴書犯罪事實欄一第2至3行所載「在屏東縣○○鄉○○路000號前由東北向西南方向起駛」，更正為「自屏東縣內埔鄉廣濟路旁之【中華電信-內埔廣濟神腦門市】由東北向西南方向起駛」。犯罪事實欄一第9至10行所載「沿屏東縣內埔鄉廣濟路由南往北方向行駛至此」，更正為「沿屏東縣○○鄉○○路○○○○○○○○○○路段000號之際」。

(二)證據部分補充：屏東縣內埔鄉調解委員會調解書、本院民國113年6月12日公務電話紀錄、交通部公路局高雄區監理所屏澎區車輛行車事故鑑定會鑑定書、被告利銀山於本院訊問時之自白。

二、論罪科刑：

(一)核被告所為，係犯刑法第185條之4第1項前段之駕駛動力交通工具發生交通事故致人傷害而逃逸罪。

(二)按立法者就特定之犯罪，綜合各犯罪之不法內涵、所欲維護法益之重要性、防止侵害之可能性及事後矯正行為人之必要

性等各项情狀，於刑罰法律規定法官所得科處之刑罰種類及其上下限（即法定刑）。惟犯罪之情狀千變萬化，為賦予法官在遇有客觀上顯可憫恕之犯罪情狀，於即使科處法定刑最低刑度，仍嫌過重之狀況時，得酌量減輕其刑至較法定最低度為輕之刑度，以符合憲法罪刑相當原則，爰訂定刑法第59條作為個案量刑調節機制，以濟立法之窮。而該條所稱「犯罪之情狀」，與同法第57條所規定科刑時應審酌之「一切情狀」，並非有截然不同之領域，故是否依刑法第59條規定酌減其刑，自應就同法第57條各款所列事項，以及其他一切與犯罪有關之情狀，予以全盤考量，審酌其犯罪有無顯可憫恕之情狀，以為判斷（最高法院111年度台上字第795號判決意旨參照）。查被告本案之犯行，雖然造成告訴人林碧玉身體法益之風險，惟案發時間為白天，案發地點為市區，並非杳無人跡之處，所生危害尚屬有限；再斟酌被告已與告訴人成立調解，告訴人已撤回本案告訴，且被告已賠償完畢等情，有撤回告訴狀、屏東縣內埔鄉調解委員會調解書、本院113年6月12日公務電話紀錄在卷可稽（見偵卷第25頁，本院卷第40、42頁），顯見被告雖因一時失慮離開現場，然其後並未逃避自身應負之民、刑事責任，並已獲得告訴人之寬恕，足認本案犯罪情節尚屬輕微，是本院認就被告之犯行，縱然科以最低之刑，猶嫌過重，實屬情輕法重，在客觀上足以引起一般人之同情，而有堪予憫恕之處，爰依刑法第59條規定酌減其刑。

(三)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告貿然起駛並違規跨越雙黃線而肇事，並致告訴人受有本案傷害，且未停留救護及控管事故現場，即逕自騎車離去，欠缺對他人生命、身體安全之尊重，並對道路交通安全造成影響，本應嚴懲；惟念及被告犯後坦承犯行，並積極與告訴人達成調解，且已給付賠償金，獲得告訴人之諒解，可見犯後態度良好；另考量被告就本案車禍為肇事原因、告訴人無肇事因素（見本院卷第51頁），及告訴人所受傷勢之輕重；兼衡被告自述之智識程

01 度、職業、家庭經濟狀況（見本院卷第60頁）等一切情狀，  
02 量處如主文所示之刑，並諭知易科罰金之折算標準。

03 三、依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條第2項，逕以  
04 簡易判決處刑如主文。

05 四、如不服本判決，得自收受送達之日起20日內向本院提出上訴  
06 狀，上訴於本院第二審合議庭（須附繕本）。

07 本案經檢察官林宗毅提起公訴，檢察官吳紀忠到庭執行職務。

08 中 華 民 國 113 年 10 月 29 日

09 簡易庭 法 官 林鈺豐

10 以上正本證明與原本無異。

11 如不服本件判決，得於判決書送達之日起20日內，以書狀敘述理  
12 由（須附繕本），向本庭提出上訴。

13 中 華 民 國 113 年 10 月 29 日

14 書記官 邱淑婷

15 附錄本案論罪科刑法條全文：

16 中華民國刑法第185條之4

17 駕駛動力交通工具發生交通事故，致人傷害而逃逸者，處6月以  
18 上5年以下有期徒刑；致人於死或重傷而逃逸者，處1年以上7年  
19 以下有期徒刑。

20 犯前項之罪，駕駛人於發生交通事故致人死傷係無過失者，減輕  
21 或免除其刑。

22 附件：

23 臺灣屏東地方檢察署檢察官起訴書

24 113年度偵字第1549號

25 被 告 利銀山

26 上列被告因公共危險案件，業經偵查終結，認應提起公訴，茲將  
27 犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

## 犯罪事實

一、利銀山駕駛執照遭吊銷仍於民國112年12月8日16時57分許，騎乘車牌號碼000-000號普通重型機車（下稱A車），在屏東縣○○鄉○○路000號前由東北向西南方向起駛，本應注意起駛前應顯示方向燈，注意前後左右有無障礙或車輛行人，並應讓行進中之車輛行人優先通行及不得駛入來車之車道內，且依當時天候晴、柏油路面乾燥無缺陷、無障礙物及視距良好等情，並無不能注意之情事，竟疏未注意及此，貿然起駛欲違規跨越雙黃線至來車之車道，適有林碧玉騎乘車牌號碼000-000號普通重型機車（下稱B車），沿屏東縣內埔鄉廣濟路由南往北方向行駛至此，閃避不及與利銀山騎乘之A車發生碰撞，致利銀山及林碧玉人車倒地，林碧玉受有右側遠端橈骨粉碎性骨折、胸部、左膝、左手、左大拇指挫傷血腫及左膝擦傷之傷害（過失傷害部分業經撤回告訴，另為不起訴處分），詎利銀山明知已駕駛動力交通工具發生交通事故，致人受傷後，竟未察看林碧玉傷勢，亦未採取必要之救護措施，旋基於肇事逃逸之犯意，將A車扶起後逕行駕車離去。

二、案經林碧玉訴由屏東縣政府警察局內埔分局報告偵辦。

## 證據並所犯法條

一、證據清單及待證事實：

| 編號 | 證據名稱                  | 待證事實   |
|----|-----------------------|--|
| 1  | 被告利銀山於警詢時及偵查中之自白      | 被告利銀山坦承於上開時、地，騎乘A車與告訴人林碧玉騎乘之B車發生車禍後，未採取必要之救護措施逕行駕車離去之事實。 |
| 2  | 告訴人林碧玉於警詢及偵查中之供述      | 證明於上述時、地，與被告利銀山發生車禍後，被告隨即肇事逃逸之事實。                        |
| 3  | 道路交通事故現場圖、道路交通事故調查報告表 | 證明事發地點現場狀況及當時車行方向之事實。                                    |

01

|   |   |  |
|---|---|--|
|   | (一)、(二)、告訴人林碧玉及被告利銀山車籍、駕籍資料各1份、屏東縣政府警察局舉發違反道路管理事件通知單2份及現場及車輛照片27張 |  |
| 4 | 監視器影像截圖6張   | 證明被告利銀山於上開時、地，騎乘A車與告訴人林碧玉騎乘之B車發生車禍後，未採取必要之救護措施逕行駕車離去之事實。 |
| 5 | 茂隆骨科醫院診斷證明書1紙   | 告訴人林碧玉因前開車禍而受有上開傷害之事實。                                   |

02

二、核被告所為，係犯刑法第185條之4第1項前段發生交通事故  
03 逃逸罪嫌。

04

三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

05

此 致

06

臺灣屏東地方法院

07

中 華 民 國 113 年 05 月 06 日

08

檢 察 官 林 宗 毅