臺灣屏東地方法院刑事判決

113年度交簡上字第84號

上訴人

即被告 吳銘堯

上列上訴人即被告因過失傷害案件，不服本院民國113年8月13日113年度交簡字第580號第一審簡易判決（原聲請簡易判決處刑案號：113年度調偵字第403號），提起上訴，本院管轄之第二審合議庭判決如下：

主 文

原判決撤銷。

吳銘堯犯過失傷害罪，處拘役肆拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。緩刑貳年。

事 實

一、吳銘堯領有自用小客車駕駛執照，於民國112年7月2日19時28分許，駕駛車牌號碼000-0000號自用小客車沿屏東縣屏東市復興路由南往北方向行駛，行經上開路段與自由路交岔路口時，本應注意轉彎車應讓直行車先行，而依當時天候晴、有照明且開啟、柏油路面乾燥、無缺陷、無障礙物、視距良好，並無不能注意之情事，竟疏未注意及此而貿然作右轉彎，適有羅婉儒騎乘車牌號碼000-000號普通重型機車，沿屏東縣屏東市復興路同向行駛至該處，亦疏未注意車前狀況及兩車併行之間隔，並隨時採取必要之安全措施，雙方因而發生碰撞，致羅婉儒人車倒地，受有右側手肘擦傷及右側足部擦傷等傷害。

二、案經羅婉儒訴由屏東縣政府警察局屏東分局報告臺灣屏東地方檢察署檢察官偵查後，聲請以簡易判決處刑。

理 由

一、上開犯罪事實，業據上訴人即被告吳銘堯於警詢時、偵訊及

01 本院審理中坦承不諱，核與證人即告訴人羅婉儒於警詢及偵
02 訊中證述之情節相符，並有屏東縣政府警察局交通警察隊道
03 路交通事故談話紀錄表2份、道路交通事故現場圖、道路交
04 通事故調查報告表(一)、(二)、衛生福利部屏東醫院診斷證明書
05 及車籍資料各1份、交通部公路局高雄區監理所113年3月15
06 日高監鑑字第1130024137號函暨屏澎區0000000案車輛行車
07 事故鑑定會鑑定意見書、現場蒐證照片及行車紀錄器及監視
08 器影像截圖23張在卷可參，足認被告自白與事實相符，自可
09 採為認定事實之證據。

10 二、按汽車行駛至交岔路口，右轉彎時，應距交岔路口三十公尺
11 前顯示方向燈或手勢，換入外側車道、右轉車道或慢車道，
12 駛至路口後再行右轉。但由慢車道右轉彎時應於距交岔路口
13 三十至六十公尺處，換入慢車道；轉彎車應讓直行車先行，
14 道路交通安全規則第102條第1項第4、7款分別定有明文。被
15 告考領有自用小客車駕駛執照，自應注意上揭規定，而本件
16 車禍發生當時天候晴、有照明且開啟、柏油路面乾燥、無缺
17 陷、無障礙物、視距良好等情形，有上揭之道路交通事故調
18 查報告表(一)在卷可參，是被告客觀上並無不能注意之情事，
19 竟疏未遵守上開規定，於駕駛上開小客車右轉彎時未讓告訴
20 人駕駛之普通重型機車先行，因而造成兩車發生碰撞，發生
21 本件事故，是被告對本案車禍之發生確實有過失，應堪認
22 定。又告訴人確因本案交通事故受有如犯罪事實欄一所載之
23 傷害，有衛生福利部屏東醫院診斷證明書1份在卷可證，則
24 告訴人之傷害結果與被告之駕車過失行為間，自具有相當因
25 果關係甚明。綜上所述，本案事證明確，被告犯行堪予認
26 定，應予依法論科。

27 三、論罪科刑：

28 (一)核被告所為，係犯刑法第284條前段之過失傷害罪。

29 (二)又被告於肇事後，在具偵查犯罪權限之機關發覺其為肇事者
30 前，於警方前往現場處理時，當場承認為肇事人，並願接受
31 裁判乙節，有道路交通事故肇事人自首情形紀錄表1紙在卷

01 可查（見警卷第39頁），堪認符合自首之要件，爰依刑法第
02 62條前段規定，減輕其刑。

03 四、撤銷原判決之理由及量刑之審酌：

04 (一)被告上訴意旨略以：被告在本院審理中與告訴人調解成立，
05 告訴人願意原諒被告，不再追究被告之刑事及民事責任，原
06 審量刑過重請求撤銷原審判決，改判以較輕之刑度，並為緩
07 刑之宣告等語。

08 (二)原審判決認被告犯行事證明確，予以論罪科刑，固非無見。
09 然查，被告於原審判決後已與告訴人在本院達成民事調解，
10 賠償告訴人新臺幣（以下同）6萬5千元，告訴人同意原諒被
11 告，不再追究被告之刑事及民事責任，有本院113年交簡上
12 附民移調字第5號調解筆錄一份在卷可按（交簡上卷第35-36
13 頁），本件量刑之基礎已有變更，且此事項係關乎被告犯罪
14 後態度之重要事項，原審未及審酌上情，難謂其量刑已符合
15 刑法第57條之規定。據此，被告以原審判決量刑過重為由提
16 起上訴，為有理由，應由本院合議庭予以撤銷改判。

17 五、爰以行為人之責任為基礎，審酌被告行車未注意遵守相關道
18 路交通安全規範，於右轉時未注意後方直行車輛，因而肇致
19 本件車禍事故，使告訴人羅婉儒受有上述之傷害，所為實不
20 足取；惟被告犯後已坦承犯罪，且於本院審理中與告訴人在
21 本院達成民事調解，賠償告訴人6萬5千元，告訴人同意原諒
22 被告，不再追究被告之刑事及民事責任，已如前述，犯後態
23 度良好，暨考量告訴人所受傷害尚屬輕微、被告於本院審理
24 時自述之智識程度、家庭經濟狀況（交簡上卷第42-43頁）等
25 一切情狀，量處如主文第二項所示之刑，並諭知易科罰金之
26 折算標準。

27 六、緩刑宣告

28 被告前未曾因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告，有臺灣高
29 等法院被告前案紀錄表在卷可稽，審酌被告始終坦承犯行，
30 且本案為過失犯，而非惡性犯罪，當係一時過失誤觸刑責。
31 又被告終能於本院審理時與告訴人成立民事調解，並已履行

01 完畢，業如前述，使告訴人之損害終能獲得補償，由此觀
02 之，被告當已建立法治觀念，經此偵審程序及受科刑之教訓
03 後，應可知所警惕，信無再犯之虞。是本院認對被告所宣告
04 之刑以暫不執行為適當，爰依刑法第74條第1項第1款之規
05 定，對被告宣告緩刑2年，以啟自新。

06 據上論斷，應依刑事訴訟法第455條之1第1項、第3項、第369條
07 第1項前段、第364條、第299條第1項前段，判決如主文。

08 本案經檢察官林宗毅聲請簡易判決處刑，檢察官陳映奴到庭執行
09 職務。

10 中 華 民 國 114 年 2 月 6 日
11 刑事第七庭 審判長 法官 涂裕洪
12 法官 詹莉筠
13 法官 潘郁涵

14 以上正本證明與原本無異。

15 不得上訴。

16 中 華 民 國 114 年 2 月 6 日
17 書記官 張文玲

18 附錄本案論罪科刑法條全文

19 中華民國刑法第284條

20 因過失傷害人者，處1年以下有期徒刑、拘役或10萬元以下罰
21 金；致重傷者，處3年以下有期徒刑、拘役或30萬元以下罰金。