臺灣屏東地方法院刑事判決

113年度侵訴字第16號

公 訴 人 臺灣屏東地方檢察署檢察官
被 告 王文駿

選任辯護人 李華森律師
宋孟陽律師
江沛錦律師

上列被告因妨害性自主罪案件，經檢察官提起公訴（112年度偵字第14477號），本院判決如下：

主 文

乙○○無罪。

理 由

- 一、公訴意旨略以：被告乙○○受僱於屏東縣○○市○○路000號「C.B.C經典酒吧」（下稱本案酒吧）擔任店長，因告訴人即代號BG000-A112091女子（真實姓名詳卷，下稱丙○）為本案酒吧常客而認識並成為朋友，丙○於民國111年11月5日0時許，前往本案酒吧飲酒，飲至同日5時許方結束，彼時（檢察官當庭補充為2時30分至5時36分間之某時許，詳本院卷第108頁）丙○已不勝酒力，被告未經丙○同意，見丙○泥醉昏睡無意識，竟趁丙○不能抗拒之際，基於趁機性交之犯意，將丙○從吧台旁移至本案酒吧之沙發上，撫摸丙○之胸部與下體後，以其生殖器插入丙○生殖器內，性交得逞1次。因認被告涉犯刑法第225條第1項乘機性交罪嫌等語。
- 二、按本法所稱性侵害犯罪，係指觸犯刑法第221條至第227條、第228條、第229條、第332條第2項第2款、第334條第2項第2款、第348條第2項第1款及其特別法之罪；司法機關所公示之文書，不得揭露被害人之姓名、出生年月日、住居所及其他足資識別被害人身分之資訊；本法第15條及第16條第1項

01 所定其他足資識別被害人身分之資訊，包括被害人照片、影
02 像、圖畫、聲音、住址、親屬姓名或其關係、就讀學校、班
03 級、工作場所或其他得以直接或間接方式識別該被害人個人
04 之資料，性侵害犯罪防治法第2條第1款、第15條第3項、性
05 侵害犯罪防治法施行細則第10條分別定有明文。查告訴人丙
06 ○為性侵害犯罪之被害人，因本院所製作之本案判決係屬必
07 須公示之文書，為避免被害人身分遭揭露，依上開規定，本
08 判決就丙○之姓名等足資識別之資訊均予隱匿，合先敘明。

09 三、按犯罪事實應依證據認定之，無證據不得認定犯罪事實；不
10 能證明被告犯罪者，應諭知無罪之判決，刑事訴訟法第154
11 條第2項、第301條第1項分別定有明文。又認定犯罪事實所
12 憑之證據，雖不以直接證據為限，間接證據亦包括在內，然
13 而無論直接或間接證據，其為訴訟上之證明，須於通常一般
14 之人均不致有所懷疑，而得確信其為真實之程度者，始得據
15 為有罪之認定，倘其證明尚未達到此一程度，而有合理之懷
16 疑存在時，事實審法院在心證上無從為有罪之確信，自應為
17 無罪之判決。

18 四、公訴意旨認被告涉有上揭犯行，無非係以被告於警詢及偵查
19 之供述、證人丙○於警詢及偵查之證述、證人甲○（真實姓
20 名詳卷）於偵查之證述、丙○與被告間之IG對話紀錄截圖1
21 份等件，為其主要論據。訊據被告否認有何乘機性交犯行，
22 辯稱：我跟丙○本來是在聊天，聊到後來有接吻，就發生性
23 行為。丙○跟我可以正常聊天，且性行為是丙○要求的等語
24 （本院卷第109頁）。辯護人則為被告辯以：①丙○在111年
25 11月5日2時20分許仍與朋友開心合影，毫無所謂無意識，且
26 證人甲○所述丙○從椅子上滑落，僅為主觀判斷，無從以此
27 遽認丙○無意識；②依被告與丙○之IG對話紀錄，丙○應明
28 確知悉曾於案發時與被告發生性行為，並非於112年7月方知
29 悉與被告發生性行為之事實；③丙○所述知悉與被告發生性
30 行為之時點，前後供述不一等語（本院卷第50至54、109至1
31 10頁），經查：

01 (一)被告坦承有於上開時、地，與丙○發生性交行為之事實，為
02 被告所不爭執（本院卷第111頁），核與證人丙○於警詢及
03 偵查之證述相符（警卷第14至20頁；偵卷第15至20頁）。是
04 此部分事實，雖堪認定，然尚不足以認定被告必然有公訴意
05 旨所指乘機性交犯行。

06 (二)按刑法第225條第1項之乘機性交罪，除以行為人之性交行為
07 係利用被害人精神障礙、身體障礙、心智缺陷或其他相類似
08 之情形外，尚須被害人「不能或不知抗拒」，始足當之。所
09 謂「不能或不知抗拒」，係指乘被害人因上開精神障礙等情
10 形，對於外界事物失去知覺，或其意識之辨別能力顯著降
11 低，已無自由決定其意思或瞭解其行為效果，而處於無可抗
12 拒之狀態而言（最高法院103年度台上字第456號、109年度
13 台上字第2926號判決意旨參照）。所謂「相類之情形」，係
14 指被害人雖非精神、身體障礙、心智缺陷，但受性交時，因
15 昏暈、酣眠、泥醉等相類似之情形，致無同意性交之理解，
16 或無抗拒性交之能力者而言（最高法院99年度台上字第2520
17 號判決意旨參照）。

18 (三)無證據證明丙○是否因酒醉致陷於不能或不知抗拒性交：

19 1. 觀諸證人丙○歷次供述，其就案發當日之意識狀態，於警
20 詢證稱：我在11月5日凌晨12點19分到本案酒吧，我進去
21 後有和被告聊天，被告給我最後一瓶玻璃瓶的啤酒，我感
22 覺味道不一樣，我喝完以後就忘記所有事情了。我記得我
23 還有意識時，吧檯還有3個人（包含我），吧檯內有被告
24 和我前男友等語（警卷第16頁）；於偵查證稱：被告給我
25 一瓶很難喝的啤酒，我當日喝醉的原因應該是那杯奇怪的
26 酒，當時是瞬間沒有意識，我還記得上一秒我還在喝酒，
27 但之後就瞬間沒有意識；當時上一秒時甲○仍在等語（偵
28 卷第16、19頁）；於本院審理具結證稱：當天我喝2杯以
29 上的啤酒，我記得有1杯味道跟上一杯不同，酒精%數比
30 較高，我在酒吧有失去意識，失去意識前甲○還在等語
31 （本院卷第314頁），可知證人丙○均一致證稱其於本案

01 酒吧飲用被告提供之啤酒後失去意識，且失去意識前甲○
02 仍在場。另證人丙○就如何得知與被告發生性行為等節，
03 於警詢及偵查均一致證稱係於112年7月間被告向丙○父親
04 坦承有與丙○發生性行為，再經父親轉述後始得知此事等
05 語（警卷第15頁；偵卷第18頁）。

06 2. 證人甲○之證述不足以補強證人丙○之證述：

07 (1)經查，證人甲○就丙○案發當日之飲酒情形，於本院審
08 理具結證稱：當時丙○跟我說是第2杯，那杯已經快喝
09 完，我沒有看到丙○喝啤酒，就我所知，丙○喝的都是
10 調酒等語（本院卷第336、342頁），則丙○於甲○在場
11 時，是否有飲用被告提供之啤酒後失去意識，誠屬有
12 疑。

13 (2)又證人甲○固一致證稱丙○已酒醉，睡覺但偶爾會起來
14 聊天，且從椅子上摔落等語（警卷第36至37頁；偵卷第
15 86頁；本院卷第337至338頁），惟查，證人甲○於本院
16 審理具結證稱：本院卷第57頁所示之111年11月5日本案
17 酒吧照片最左邊那位身穿牛仔外套的是丙○，拍攝當下
18 我確定我不在本案酒吧等語（本院卷第340頁）。參以
19 上開照片拍攝時間為「2時20分」，此經檢察官於準備
20 程序當庭檢視被告手機，確認照片時間未經調整（本院
21 卷第110頁），復經被告提出111年11月5日凌晨2點20分
22 在本案酒吧照片為證（本院卷第121頁），佐以證人甲
23 ○一致證稱其於「凌晨2點至2點半」離開本案酒吧等情
24 （偵卷第86頁；本院卷第337頁），可知上開照片是在
25 甲○離開本案酒吧之後拍攝。再觀諸上開照片中之丙
26 ○，神情正常，並無眼神渙散，右手亦可高舉過頭與友
27 人合體比出大愛心手勢，則當時丙○是否因酒醉致陷於
28 不能或不知抗拒性交之情事，實屬有疑。縱使證人甲○
29 證述其離開本案酒吧時乙女已酒醉，睡覺但偶爾會起來
30 聊天，且從椅子上摔落等節屬實，亦不足補強被告與丙
31 ○發生性行為時，丙○有因酒醉致陷於不能或不知抗拒

01 性交之情事。

02 (3)至檢察官主張：依常情酒醉過程當中是逐漸酩酊之狀
03 況，在酒勁之下可能一時之間產生意識喪失之狀態，為
04 一般社會常情，證人甲○證稱丙○酒醉就是如同上開照
05 片之狀態，不能代表合照後丙○無失去意識（本院卷第
06 421頁），然「酒醉」與「因酒醉而失去意識」有別，
07 縱使丙○已酒醉，亦不能代表丙○有因酒醉失去意識，
08 是證人甲○之證述仍無從證明丙○「因酒醉而失去意
09 識」，且就丙○可能在酒勁之下瞬間喪失意識等節，檢
10 察官並未舉證以實其說，自難以此對被告作不利之認
11 定。

12 3. 被告於丙○睡覺時拍攝性影像不足以補強證人丙○之證
13 述：

14 被告雖有未經丙○之同意，在丙○睡覺時拍攝丙○裸露胸
15 部及下體之性影像，業據被告於另案供述在卷（警卷第3
16 頁；偵卷第64頁），復有被告指認丙○照片可證（本院不
17 得閱覽資料第60頁），惟被告一致稱該照片係與丙○發生
18 性行為後拍攝等語（警卷第3頁；偵卷第64頁），衡以性
19 行為本係消耗體力之高強度活動，加上案發當時為凌晨，
20 本為容易入睡之環境，尚無法排除丙○與被告發生性行為
21 時尚有意識，於性行為結束後入睡之可能性，故上開照片
22 亦不足以補強被告與丙○發生性行為時，丙○有因酒醉致
23 陷於不能或不知抗拒性交之情事。

24 4. 丙○之診斷證明書不足以補強證人丙○之證述：

25 丙○於案發後雖有至身心診所就診（為保護丙○，以下以
26 A診所代稱），且經診斷有持續性憂鬱症、第二型雙相情
27 緒障礙症、非特定的失眠症等情，固有A診所診斷證明書
28 及病歷表可佐（本院不得閱覽資料第48至52、76至80
29 頁），惟丙○係於112年6月5日開始就診，與丙○所述112
30 年7月間始得知遭被告性侵等節時序上並無因果關聯（警
31 卷第15頁），且上開病症之成因不一，證人丙○亦於警詢

01 證稱係因遭被告拍攝性影像而有身心問題等語（警卷第16
02 頁），則丙○上開病症是否係遭被告乘機性交之行為所
03 致，誠屬有疑，自難以此作為對被告不利之認定。

04 5. 被告與丙○之IG對話紀錄無法補強證人丙○之證述，且無
05 法排除丙○於112年7月前已知悉曾與被告發生性行為：

06 (1) 公訴意旨雖主張：丙○知悉被告宣揚有與丙○發生性關
07 係一事後，質問被告等語，並提出被告與丙○之IG對話
08 紀錄為據（本院卷第10頁），然觀諸被告與丙○之IG對
09 話紀錄（本院卷第97頁），（訊息時間顯示：3月18日
10 上午1:54）丙○向被告表示「你到處講我喝醉跟你發生
11 什麼什麼事喔=_=？」，顯示丙○質問之重點在於「被告
12 有無向別人告知被告與丙○間發生某件事」，而非質問
13 「被告與丙○間有無發生某件事」，且被告未確認丙○
14 所述「什麼什麼事」究竟為何事，直接否認丙○之質
15 疑，並回覆「這種事怎麼可能四處說」後，丙○亦依此
16 對話脈絡回覆「有人直接來問我啊」，可見被告與丙○
17 間無須過多解釋即可理解對方之意思。又被告否認有向
18 他人提及丙○之名字後，丙○回覆「我怎麼知道是不是
19 傳去她那裏的」，可知丙○使用「傳」之動詞描述某事
20 件，尚無法排除此對話前提可能為「被告與丙○間已發
21 生某件事，且為丙○所知悉或至少懷疑某件事已發
22 生」，且被告與丙○均未言明該事件究竟為何，該事件
23 極可能為與「性」有關係之事。

24 (2) 又丙○曾於111年12月2日曾因生理期延遲，懷疑自己懷
25 孕而至婦產科就診，並向醫生表示當時有親密友人，近
26 期有發生性行為等情，業據證人丙○證述明確（本院卷
27 第328頁），其雖否認曾向上開親密友人表示懷疑自己
28 懷孕、將前往婦產科就診並告知就診結果等情（本院卷
29 第331頁），然觀諸被告與丙○之IG對話紀錄（本院卷
30 第63頁），（訊息時間顯示：12月2日下午11:38）丙○
31 先向被告表示「沒事了」，被告回覆「喔喔」、「所以

01 是怎麼了？」、「內分泌失調？」，丙○回應「暫時評
02 估是壓力過大」，而在此對話之前兩人並無討論丙○身
03 體狀況，丙○卻突然向被告表示「沒事了」，被告亦無
04 感到困惑，而係詢問丙○是否為內分泌失調，尚無法排
05 除被告於丙○就診前已知悉丙○前往婦產科就診。是被
06 告辯稱丙○問我111年11月5日當時有沒有射精射進去，
07 我叫丙○去驗孕等語（本院卷第109頁），非無可能。

08 (3)再細繹被告與丙○之IG對話紀錄，（訊息日期顯示：1
09 月2日，詳本院卷第64頁）丙○向被告轉述友人告知
10 「請妳開始服用避孕藥」，被告回覆「這個的話...我
11 是不是好像沒什麼立場說話」、「大...大不了我以後
12 都用手幫妳就好...」，丙○傳送「Wait Wait Wait」
13 之圖片，並回覆「沒啊，但吃了會變胖，醫生說的，不
14 吃也有可能變（被遮掩）」（本院卷第67頁），此對話
15 前提似為被告曾未採取避孕措施而與丙○發生性行為，
16 否則被告無須對於丙○友人建議丙○服用避孕藥之話
17 題，自認無置喙餘地，並使用「以後都」之字眼，提出
18 避孕之替代措施，而丙○對於被告明顯帶有性暗示之訊
19 息並未感到奇怪或不適，尚無法排除丙○於斯時已知悉
20 曾與被告發生性行為。

21 (4)此外，（訊息日期顯示：1月30日，詳本院卷第80頁）
22 丙○向被告表示「所以我要去釣那個世紀渣男了」、
23 「看能不能釣到他自己滾上來」，被告回覆「然後再打
24 完砲自己回家？」，丙○回覆「對，姐不負責喔」，被
25 告表示「哈哈，可以，妳感覺很久沒做了」，丙○
26 「我已經在散發獵人氣息ㄉ」，之後兩人談論「打獵」
27 之地域性差異，丙○表示「要玩就不要暈，要暈就不要
28 玩」，被告回覆「真的」、「我都很小心」、「然後就
29 找不到了」、「我上次還是11月跟妳，妳看多久了」，
30 而丙○對於被告回覆僅「886」、「哈哈哈哈哈
31 哈」、「我跟柚子是絕對不可能有機會ㄉ」、「因為我

01 們要一起撤」，被告再回覆「我知道」、「所以就，
02 啪！沒了」、「然後上次也是，一直沒有獨處的時間」
03 （本院卷第83至84頁），綜觀上開對話，足見兩人係在
04 談論性行為之話題，而被告依此對話脈絡表示「我上次
05 還是11月跟妳，妳看多久了」，丙○對此並未反駁，亦
06 未感到奇怪或不適，反而回覆具告別意義之網路用語
07 「886」（即諧音拜拜了），實無法排除丙○於斯時已
08 知悉曾與被告於11月間發生性行為，並向被告表示其等
09 無再次發生性行為之可能。是以，丙○於警詢所述112
10 年7月間始得知與被告發生性行為等節，是否屬實，尚
11 非無疑。至公訴意旨主張：此部分被告所述語焉不詳，
12 而且丙○並未予以回應。衡諸常情，女性跟男性之間性
13 別權利不對等之下，對性騷擾及性方面言語多採迴避姿
14 態避免衝突，若大驚小怪或質問可能會被他人以自作多
15 情方式的方式回應之風險甚高，故丙○對被告所述不清
16 楚、不回應為常情等語，然綜觀被告與丙○之對話紀
17 錄，足認丙○對於與被告討論性行為之話題並無避諱
18 （本院卷第83至84、89頁），且丙○回覆「886」、
19 「我跟柚子是絕對不可能有機會ㄉ」、「因為我們要一
20 起撤」亦難認丙○未回應或採取迴避之舉，上開公訴意
21 旨，尚難憑採。

22 6. 112年7月17日錄音譯文亦無法補強證人丙○之證述：

23 經本院勘驗112年7月17日被告、丙○父親、丙○父親友
24 人、本案酒吧老闆之談話錄音檔，被告雖坦承案發當時丙
25 ○有酒醉（本院卷第236頁），然其表示丙○為清醒、有
26 反應（本院卷第235至236頁），另被告在丙○父親友人詢
27 問「是她（即丙○）醉到不省人事，還是你酒醉？」，被
28 告回覆「她醉到不省人事」，然被告隨即有爭執「她有喝
29 醉，啊問題是她…」、「她有意識啊！譬如說她若真的像
30 屍體在那裡，她就是，她有，她是有迎合的」（本院卷第
31 243頁），綜合上開對話，可見被告主觀上仍認為丙○於

01 案發當時並未失去意識，尚難以被告曾表示「她醉到不省
02 人事」即對被告作不利之認定。

03 (四)從而，被告與丙○發生性行為時丙○已無意識等情，僅有丙
04 ○之單一指述，並無足以佐證丙○指述內容之補強證據，丙
05 ○於案發當時縱因飲酒而有醉意，然是否已達到刑法第225
06 條所謂對於外界事物失去知覺，或其意識之辨別能力顯著降
07 低，已無自由決定其意思或瞭解其行為效果，而處於無可抗
08 拒之「不能或不知抗拒」狀態，並非無疑，自難認被告有何
09 公訴意旨所指乘機性交犯行。

10 五、綜上所述，依檢察官起訴所憑事證，不足為被告有罪之積極
11 證明，亦未達「通常一般之人均不致有所懷疑，而得確信其
12 為真實之程度」，揆諸前揭說明，基於無罪推定原則，自應
13 為被告無罪之諭知，以昭審慎。

14 據上論斷，應依刑事訴訟法第301條第1項前段，判決如主文。

15 本案經檢察官吳盼盼提起公訴，檢察官許育銓、吳紀忠、陳映奴
16 到庭執行職務。

17 中 華 民 國 114 年 3 月 6 日
18 刑事第七庭 審判長法官 涂裕洪
19 法官 詹莉葯
20 法官 潘郁涵

21 以上正本證明與原本無異。

22 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
23 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
24 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
25 逕送上級法院」。

26 中 華 民 國 114 年 3 月 6 日
27 書記官 張巧筠

28 卷別對照表：

29

簡稱	卷宗名稱
警卷	屏東縣政府警察局屏東分局屏警分偵字112年9月 第00000000000號卷

(續上頁)

01

偵卷	臺灣屏東地方檢察署112年度偵字第14477號卷
本院卷	本院113年度侵訴字第16號卷
本院不得 閱覽資料	本院113年度侵訴字第16號卷不得閱覽資料