臺灣屏東地方法院刑事簡易判決

113年度原簡字第102號

聲請人 臺灣屏東地方檢察署檢察官
被告 張瑋傑

上列被告因違反毒品危害防制條例案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度毒偵字第608號），本院判決如下：

主 文

張瑋傑施用第二級毒品，處有期徒刑肆月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

- 一、本院認定被告張瑋傑之犯罪事實及證據，與檢察官聲請簡易判決處刑書之記載相同，茲引用之（如附件）。
- 二、被告前因施用毒品案件，經法院裁定送觀察、勒戒，因認無繼續施用毒品傾向，於民國111年6月23日執行完畢釋放出所，經臺灣屏東地方檢察署檢察官以111年度毒偵緝字第179、180號為不起訴處分確定等情，有臺灣高等法院被告前案紀錄表附卷可證。是被告於觀察、勒戒執行完畢釋放後，3年內再犯毒品危害防制條例第10條之罪，依同條例第23條第2項規定，本案應追訴處罰。

三、論罪科刑：

- (一)核被告所為，係犯毒品危害防制條例第10條第2項之施用第二級毒品罪。其持有毒品復進而施用，持有毒品之低度行為，為施用毒品之高度行為所吸收，不另論罪。
- (二)被告前因偽造文書、詐欺等案件，經本院以107年度原簡字第226號判決判處有期徒刑2月、4月、2月、5月確定，應執行有期徒刑10月，並於民國108年3月25日易科罰金執行完畢等情，有臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷可參。是以，被告於上開有期徒刑執行完畢後之5年內，故意再犯本案有期徒刑以上之罪，為累犯。檢察官聲請簡易判決處刑書就前階

01 段被告構成累犯之事實雖有主張，然就後階段應加重其刑之
02 事項，未具體指出證明方法以及說明被告應依累犯規定加重
03 其刑之事項等，故參酌最高法院110年度台上大字第5660號
04 刑事判決意旨，僅將被告之前案紀錄列為刑法第57條第5款
05 之量刑審酌事由（詳後述），無從依刑法第47條第1項規定
06 加重其刑。

07 (三)爰審酌被告前因施用毒品案件，經送觀察、勒戒，仍未能戒
08 斷惡習，再為本件施用毒品之犯行，顯見其戒除毒癮之意志
09 力非堅，無視毒品對於自身健康之戕害及國家對於杜絕毒品
10 犯罪之禁令，固應責難；惟念其犯罪之動機、目的單純，又
11 施用毒品係自戕行為，犯罪手段平和，亦未因此而危害他
12 人，所生損害非大；復審及施用毒品者均有相當程度之成癮
13 性及心理依賴，其犯罪心態與一般刑事犯罪之本質並不相
14 同，應側重以適當之醫學治療、心理矯治處遇為宜，暨考量
15 其坦承犯行之犯後態度、素行(見卷附臺灣高等法院被告前
16 案紀錄表)等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知易科
17 罰金之折算標準。

18 四、至被告雖自承其為本件施用第二級毒品犯行，係以玻璃球燒
19 烤方式施用甲基安非他命（見偵卷第17頁背面），惟被告所
20 用之玻璃球吸食器及加熱燒烤器具，均未扣案，而無證據可
21 認係屬毒品危害防制條例第18條第1項前段所定之專供施用
22 毒品之器具，亦無從認定為被告所有，爰不予宣告沒收。

23 五、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第454條第2項，
24 逕以簡易判決處刑如主文。

25 六、如不服本判決，得於判決書送達之日起20日內，以書狀敘述
26 理由（須附繕本），向本庭提出上訴。

27 本案經檢察官錢鴻明聲請以簡易判決處刑。

28 中 華 民 國 113 年 11 月 6 日
29 簡易庭 法 官 楊青豫

30 以上正本證明與原本無異。

31 如不服本件判決，得於判決書送達之日起20日內，以書狀敘述理

01 由(須附繕本)，向本庭提出上訴。

02 中 華 民 國 113 年 11 月 6 日

03 書記官 張明聖

04 附錄本判決論罪科刑法條

05 毒品危害防制條例第10條第2項

06 施用第二級毒品者，處3年以下有期徒刑。

07 附件：

08 臺灣屏東地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

09 113年度毒偵字第608號

10 被 告 張瑋傑

11 上列被告因毒品危害防制條例案件，業經偵查終結，認宜以簡易
12 判決處刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

13 犯罪事實

14 一、張瑋傑前因偽造文書、詐欺等案件，經臺灣屏東地方法院以
15 107年度原簡字第226號判決判處有期徒刑2月、4月、2月、5
16 月確定，於民國108年3月25日易科罰金執行完畢。又因施用
17 毒品案件，經依法院裁定送觀察、勒戒後，認無繼續施用毒
18 品之傾向，於111年6月23日執行完畢釋放，並由本署檢察官
19 以111年度毒偵緝字第179、180號為不起訴處分確定。詎其
20 猶不知悔改，於上開觀察、勒戒執行完畢釋放後3年內，仍
21 基於施用第二級毒品之犯意，於112年11月27或28日某時
22 許，在其屏東縣○○鄉○○路0巷00號其住處內，以將甲基
23 安非他命置入玻璃球內點火燒烤吸食煙霧之方式，施用第二
24 級毒品甲基安非他命1次。嗣因張瑋傑為毒品調驗人口，經
25 警於112年11月29日13時55分許，通知其到場並採集其尿液
26 檢體送驗，結果呈安非他命、甲基安非他命陽性反應，始悉
27 上情。

28 二、案經屏東縣政府警察局內埔分局報告偵辦。

29 證據並所犯法條

30 一、上揭犯罪事實，業據被告張瑋傑於警詢及偵查中坦承不諱，
31 且將被告採集之尿液送驗結果呈安非他命、甲基安非他命陽

01 性反應，有濫用藥物尿液檢驗檢體真實姓名對照表(代號：0
02 000000U0116)、正修科技大學超微量研究科技中心尿液檢驗
03 報告等資料在卷可稽，是被告之自白經核與事實相符，其施
04 用第二級毒品甲基安非他命之犯嫌應堪認定。

05 二、核被告所為，係違反毒品危害防制條例第10條第2項之施用
06 第二級毒品罪嫌。又被告前曾受有期徒刑執行完畢，此有本
07 署刑案資料查註紀錄表在卷足憑，其於5年內故意再犯本件
08 有期徒刑以上之罪，為累犯，請依刑法第47條第1項規定及
09 司法院大法官釋字第775號解釋意旨，斟酌是否加重其刑。

10 三、依毒品危害防制條例第23條第2項、刑事訴訟法第451條第1
11 項聲請逕以簡易判決處刑。

12 此 致

13 臺灣屏東地方法院

14 中 華 民 國 113 年 7 月 19 日

15 檢察官 錢鴻明