臺灣屏東地方法院刑事簡易判決

113年度原簡字第112號

公 訴 人 臺灣屏東地方檢察署檢察官
被 告 張家和

指定辯護人 本院公設辯護人張宏惠

上列被告因竊盜案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第1633號），因被告於準備程序中自白犯罪，本院認宜以簡易判決處刑（原案號：113年度原易字第48號），爰不經通常程序，逕以簡易判決處刑如下：

主 文

張家和犯竊盜罪，處有期徒刑肆月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日；又犯竊盜罪，處有期徒刑肆月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日；又犯竊盜罪，處有期徒刑貳月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

未扣案之犯罪所得新臺幣肆仟元及廢棄馬達壹台沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

事實及理由

一、本院認定被告張家和之犯罪事實及證據，除證據部分應補充「被告於113年8月27日於本院準備程序中之自白」外，其餘均與檢察官起訴書之記載相同，茲引用之（如附件）。

二、核被告所為，均係犯刑法第320條第1項竊盜罪。被告所犯3次竊盜犯行，犯意各別、行為互殊，應分論併罰。

三、累犯之說明：被告前(甲)因恐嚇案件，經臺灣桃園地方法院（下稱桃園地院）以106年度原易字第31號判決處有期徒刑4月確定；(乙)因恐嚇案件，經桃園地院以107年度審原易字第5號判決處有期徒刑8月確定；(丙)因竊盜案件，經臺灣新北地方法院（下稱新北地院）以107年度原易字第83號判決

01 判處有期徒刑3月確定；而(甲)、(乙)、(丙)等案件，經新
02 北地院以108年度聲字第2629號裁定應執行有期徒刑1年確
03 定，於民國108年8月21日執行完畢等情，為被告於審理時所
04 自承（本院卷第64頁），並有被告之臺灣高等法院被告前案
05 紀錄表在卷可查（本院卷第89至113頁），是被告受前開有
06 期徒刑執行完畢後，5年內故意再犯本件有期徒刑以上之
07 罪，應屬累犯。次就被告應否依累犯規定加重其刑部分，公
08 訴檢察官於本院審理時主張：被告是構成累犯，前科也有跟
09 本案相同的竊盜案件，請參考司法院大法官釋字第775號解
10 釋意旨，再審酌被告前有多次的竊盜行為，未曾因刑事案件的
11 裁罰而悔改，為免心生僥倖之情，並參酌偵查檢察官的意見，
12 認為有應依據累犯加重之必要，惟被告確實為中度的智能障
13 礙者，請鈞院審酌其身心狀況及歷來除了竊盜前科外，
14 尚有人頭帳戶的詐欺前科、恐嚇前科，審酌是否應予以適度
15 減刑等語，而被告則稱：無意見，對於主張累犯加重無意見
16 等語，辯護人則主張：請審酌被告犯後態度予以從輕，對於
17 被告近來前科符合累犯加重無意見等語（本院卷第67頁），
18 足認檢察官已具體指明構成累犯之事實及證明方法，本院自
19 應依法審酌是否依累犯加重。被告前有上開前案論罪科刑及
20 刑罰執行紀錄等節，業經本院核閱上開被告前案紀錄表無
21 訛，被告於有期徒刑執行完畢後5年內，故意再犯本案有期
22 徒刑以上之各罪，均為累犯，審酌前揭構成累犯之竊盜犯行
23 係與本案罪質、型態、侵害法益相同之竊盜案件，足見被告
24 對刑罰反應力薄弱，未因前案刑罰之執行知所警惕，主觀惡
25 性較重，衡諸本案犯罪情節予以加重最低本刑並無罪刑不相
26 當之情事，爰依刑法第47條第1項累犯之規定均加重其刑。

27 四、自首部份：被告如起訴書附表編號3所示犯行，在有偵查犯
28 罪職權之機關或公務員尚未發覺其涉犯竊盜罪前，於112年1
29 1月20日主動供承該等竊盜犯行，此經被告於112年11月20日
30 之警詢筆錄（警卷第10頁）記載明確，且無證據證明員警於
31 被告供承上情前，已發覺被告涉犯起訴書附表編號3所示犯

01 行，則被告係於有偵查犯罪權限之人發覺其犯罪前即自首並
02 接受裁判，符合自首之要件，被告就此等犯行，爰依刑法第
03 62條前段規定，予以減輕其刑。並依同法第71條第1項規
04 定，與前開加重其刑（即累犯）部分，先加後減之。

05 五、爰審酌被告不循正當途徑獲取所需，反企圖不勞而獲，恣意
06 竊取噴藥機、空壓機各1台、割草機3台、汽車燈泡零件1
07 批、農藥1箱及廢棄馬達1台，對他人財產權造成侵害，所為
08 殊非可取；復審酌被告前有多次竊盜犯行曾經判處罪刑之素
09 行（構成累犯部分不予重複評價），此有臺灣高等法院被告
10 前案紀錄表在卷可考，素行不良；惟念其於偵查及審理時均
11 坦承犯行，犯後態度尚可，且竊得之部分財物已經警發還
12 告訴人陳佳翰，此有贓物認領保管單存卷可考，犯罪所生損
13 害已有部分減輕；兼衡被告自陳案發時從事自由業，月收新
14 臺幣【下同】一、二萬元，高中肄業，未婚，無子，家中無
15 人需要撫養，名下無財產，無負債，為中度智能障礙（卷附
16 被告之中華民國身心障礙證明）之智識程度、家庭生活及經
17 濟狀況（本院卷第67、75頁）等行為人一切情狀；及檢察
18 官、辯護人表示之量刑意見（本院卷第67頁），分別量處如
19 主文所示之刑，並均諭知易科罰金之折算標準。

20 六、又關於數罪併罰之案件，如能俟被告所犯數罪全部確定後，
21 於執行時，始由該案犯罪事實最後判決之法院所對應之檢察
22 署檢察官，聲請該法院裁定之，無庸於每一個案判決時定其
23 應執行刑，則依此所為之定刑，不但能保障被告（受刑人）
24 之聽審權，符合正當法律程序，更可提升刑罰之可預測性，
25 減少不必要之重複裁判，避免違反一事不再理原則情事之發
26 生（最高法院刑事大法庭110年度台抗大字第489號裁定意旨
27 參照），被告所犯本案之3罪中，雖為數罪併罰之案件，然
28 被告除本案之外，尚有另案偵查及審理中，此有上開被告前
29 案紀錄表在卷可稽，是被告有數罪併罰之另案而有與本案合
30 併定應執行刑之可能，參酌上開最高法院裁定意旨，爰不於
31 本案就被告所犯上開各罪合併定應執行刑，附此敘明。

01 七、沒收

02 按犯罪所得，屬於犯罪行為人者，沒收之；前二項之沒收，
03 於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額；犯
04 罪所得已實際合法發還被害人者，不予宣告沒收或追徵，刑
05 法第38條之1第1項前段、第3項、第5項分別定有明文。查：

06 1.被告就附件起訴書附表編號1、2所竊得之噴藥機、空壓機各
07 1台、割草機3台、汽車燈泡零件1批、農藥1箱雖已經警追回
08 而發還告訴人陳佳翰，但被告將上開竊得之物變賣後，所變
09 得之4,000元，並未扣案、發還給不知情而收購其贓物之蔡
10 偉倫，是被告仍保有犯罪所得，自應依刑法第38條之1第1
11 款、第3款之規定，予以沒收、追徵之，於被告此部分罪刑
12 項下宣告沒收，並於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收
13 時，追徵其價額。

14 2.至被告所竊得被害人葉金堂所有之廢棄馬達1台（價值約3,0
15 00元），業經被告變賣得款475元，並據被告及證人葉金堂
16 於警詢時陳述在卷（警卷第10、19頁），且廢馬達1台既未
17 發還給被害人葉金堂，揆諸前揭說明所示，仍應刑法第38條
18 之1第1項前段宣告沒收，並依同條第3項規定諭知於全部或
19 一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

20 八、據上論斷，應依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第450條
21 第1項、第454條第2項，逕以簡易判決處刑如主文。

22 本案經檢察官洪綸謙提起公訴，檢察官周亞蒨到庭執行職務。

23 中 華 民 國 113 年 11 月 7 日

24 簡易庭 法 官 李松諺

25 以上正本證明與原本無異。

26 如不服本件判決，得於判決書送達之日起20日內，以書狀敘述理
27 由(須附繕本)，向本庭提出上訴。

28 中 華 民 國 113 年 11 月 7 日

29 書記官 林孟蓁

30 附錄本案論罪科刑法條：

31 刑法第320條第1項

01 意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜
02 罪，處五年以下有期徒刑、拘役或五十萬元以下罰金。

03 【附件】

04 臺灣屏東地方檢察署檢察官起訴書

113年度偵字第1633號

06 被 告 張家和 男 28歲（民國00年00月00日生）

07 住屏東縣○○鄉○○路000號

08 （現另案在法務部○○○○○○○○○○

09 ○○○執行中）

10 國民身分證統一編號：Z000000000號

11 上列被告因竊盜案件，已經偵查終結，認應該提起公訴，茲將犯
12 罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

13 犯罪事實

14 一、張家和前(甲)因恐嚇案件，經臺灣桃園地方法院(下稱桃園
15 地院)以106年度原易字第31號判決判處有期徒刑4月確定；
16 (乙)因恐嚇案件，經桃園地院以107年度審原易字第5號判決判
17 處有期徒刑8月確定；(丙)因竊盜案件，經臺灣新北地方法
18 院(下稱新北地院)以107年度原易字第83號判決判處有期徒
19 刑3月確定；而(甲)、(乙)、(丙)等案件，經新北地院以108
20 年度聲字第2629號裁定應執行有期徒刑1年確定，於民國108
21 年8月21日執行完畢。

22 二、詎張家和仍不知悔改，意圖為自己不法之所有，基於竊盜
23 之犯意，分別於附表所示之時間、地點，以附表所示之行為
24 方式，竊取如附表所示之陳佳翰及葉金堂所管理之如附表所
25 示財物，並以新臺幣（下同）4,000元代價，將其所竊得噴
26 藥機、空壓機各1台及割草機3台均出售予不知情之蔡偉倫，
27 且將其所竊得汽車燈泡零件1批及農藥1箱無償贈與蔡偉倫；
28 另又以475元代價，將其所竊得廢棄馬達1台出售予不知情之
29 陳登炎所經營址設屏東縣○○鄉○○村○○路00巷00號之
30 「九九資源回收場」。嗣經警接獲報案後到場分別採集附表
31 編號1、2所示案發地點遺留之飲料瓶瓶口與附表編號3所示

01 案發地點遺留之寶特瓶瓶口及現場工具表面之生物跡證送
02 驗，鑑定結果均與張家和之DNA-STR型別比對相符，並扣得
03 上開噴藥機、空壓機各1台、割草機3台、汽車燈泡零件1批
04 及農藥1箱（均已發還陳佳翰），因而循線查獲上情。

05 三、案經陳佳翰訴由屏東縣政府警察局枋寮分局報告偵辦。

06 證據並所犯法條

07 一、證據清單及待證事實：

08

編號	證據清單	待證事實
(一)	被告張家和於警詢及偵查中之供述	坦承全部犯罪事實。
(二)	證人即告訴人陳佳翰於警詢及偵查中之證述	證明如附表編號1、2所示財物遭竊之事實。
(三)	證人即被害人葉金堂於警詢及偵查中之證述	證明如附表編號3所示財物遭竊之事實。
(四)	證人蔡偉倫之證述	證明被告以4,000元代價，將其所竊得噴藥機、空壓機各1台及割草機3台均出售予證人蔡偉倫，且將其所竊得汽車燈泡零件1批及農藥1箱無償贈與證人蔡偉倫之事實。
(五)	證人陳登炎之證述	證明被告以475元代價，將其所竊得廢棄馬達1台出售予證人陳登炎所經營前開資源回收場之事實。
(六)	偵查報告、車輛詳細資料報表、職務報告、內政部警政署刑事警察局112年12月8日刑生字第1126062376號、112年12月13日刑生字第1126064002號鑑定書、屏東縣政府警察局枋寮分局扣押筆錄暨扣押物品目錄表、贓物認領保管單	證明全部犯罪事實。

01

	、屏東縣政府106年6月22日屏府城工字第10621143300號函、前開資源回收場手抄紀錄各1份、土地所有權狀2份、蒐證照片27張。	
--	---	--

02

二、核被告就附表各編號所為，均係犯刑法第320條第1項之竊盜罪嫌。被告前揭所為，其犯意各別，行為互殊，請予分論併罰。另被告前曾受有期徒刑之執行完畢，此有本署刑案資料查註紀錄表1份在卷可查，其於5年內故意再犯本件有期徒刑以上之罪，為累犯，審酌被告所犯前案與本案均係竊盜案件，罪質相同，足徵被告未能因前案受刑事追訴處罰後產生警惕作用，難以自我控制，其刑罰反應力顯然薄弱、主觀惡性非低，請依刑法第47條第1項及司法院大法官會議第775號解釋意旨，酌量加重其刑。再被告之本件犯罪所得，除已合法發還告訴人陳佳翰之部分外，併請依同法第38條之1第1項規定沒收之，如全部或一部不能沒收時，請依同條第3項規定追徵之。

03

04

05

06

07

08

09

10

11

12

13

14

三、至告訴人陳佳翰固指訴附表編號1、2所示案發地點尚有汽車啟動馬達1台、發電機多顆、手推車1台、微波爐1台、梯子2架、電瓶充電機1台等物遭竊；被害人葉金堂固指附表編號3所示案發地點尚有冰箱1台、農藥噴霧器1台及鐵條10餘條遭竊。惟按犯罪事實應依證據認定之，無證據不得認定犯罪事實，刑事訴訟法第154條第2項定有明文。經查，被告於偵查中堅稱其於附表編號1、2所示案發地點並未竊取告訴人陳佳翰所指上開汽車啟動馬達1台、發電機多顆、手推車1台、微波爐1台、梯子2架、電瓶充電機1台等物，且其於附表編號3所示案發地點亦未竊取被害人葉金堂所指上開冰箱1台、農藥噴霧器1台及鐵條10餘條等物，而除告訴人陳佳翰及被害人葉金堂單方面指述外，並無其他積極證據足佐上情，難遽執為不利於被告犯罪事實之認定。然此部分若成立犯罪，與前揭起訴部分有實質上一罪之關係，為起訴效力所及，爰不

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

01 另為不起訴處分，併此敘明。

02 四、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

03 此 致

04 臺灣屏東地方法院

05 中 華 民 國 113 年 6 月 26 日

06 檢 察 官 洪 綸 謙

07 附表：

08

編號	犯罪時間	犯罪地點	被害人	犯罪方式及竊取之財物
1	112年10月27日 19時許	坐落屏東縣 ○○鄉○○ 段0000地號 之土地	陳佳翰 (提告)	被告趁無人注意之際，單獨開啟左列被害人所管理位在左列犯罪地點工寮之大門，進入該工寮後，徒手竊取該處所擺放之噴藥機、空壓機及正搨割草機各1台，得手後旋即騎乘車牌號碼000-000號普通重型機車離去。
2	112年10月28日 19時許	坐落屏東縣 ○○鄉○○ 段0000地號 之土地	陳佳翰 (提告)	被告趁無人注意之際，單獨開啟左列被害人所管理位在左列犯罪地點工寮之大門，進入該工寮後，徒手竊取該處所擺放之斜搨割草機、手推割草機(無引擎)各1台、汽車燈泡零件1批及農藥1箱，得手後旋即騎乘車牌號碼000-000號普通重型機車離去。
3	112年11月9日1 7時許	坐落屏東縣 ○○鄉○○ 段0000地號 之土地	葉金堂 (未提告)	被告趁無人注意之際，單獨開啟左列被害人所管理位在左列犯罪地點工寮之大門，進入該工寮後，徒手竊取該處所擺放之廢棄馬達1台，得手後旋即騎乘車牌號碼000-000號普通重型機車離去。