臺灣屏東地方法院刑事判決

113年度原簡上字第8號

上 訴 人

即 被 告 蔡宗勳

潘承祥

上 一 人

選任辯護人 李建宏律師(法扶律師)

上列上訴人即被告等因傷害等案件，不服本院簡易庭於民國113年6月28日所為113年度原簡字第82號刑事簡易判決（原起訴案號：113年度偵字第441號），提起上訴，本院管轄之第二審合議庭判決如下

主 文

上訴均駁回。

事 實

一、蔡宗勳與鄭文豪的朋友綽號「阿水」之男子有糾紛。遂於民國112年12月13日6時29分許，夥同林育漳（經原審判決確定）、潘承祥前往屏東縣○○鎮○○路000號尊王宮停車場欲找阿水算帳，恰巧鄭文豪在該處休息，蔡宗勳上前詢問阿水去向，鄭文豪回答不知道。蔡宗勳、林育漳、潘承祥見狀，竟遷怒鄭文豪，遂共同基於傷害之犯意聯絡，三人先將鄭文豪圍住，再由蔡宗勳連續出拳朝鄭文豪頭部（包括臉部）毆打7拳，潘承祥亦出拳攻擊鄭文豪頭頸部及林育漳猛力將鄭文豪推倒在地，造成鄭文豪受有頭部挫擦傷及左眼結膜下出血之傷害。之後，鄭文豪趁隙回到所駕駛的計程車上躲避，蔡宗勳見狀，又基於恐嚇之犯意，以「叫阿水小心一點，你們跑計程車的注意一點」等語恫嚇鄭文豪，並在鄭文豪車外拍打、叫罵等行為，以此加害生命、身體、財產之事

01 恐嚇鄭文豪，使剛遭毆打已心生畏懼的鄭文豪，因而更擔心
02 日後的生命、身體之安全受到脅，致生危害於安全。事
03 後，鄭文豪報警處理，警方再根據現場監視器錄影畫面而循
04 線查知蔡宗勳、林育漳、潘承祥3人及上情。

05 二、案經鄭文豪訴請屏東縣政府警察局潮州分局報告臺灣屏東地
06 方檢察署檢察官偵查起訴後，原審改以簡易判決處刑。

07 理 由

08 壹、程序事項：

09 本判決所引用具有傳聞性質之各項證據，業經檢察官、上訴
10 人即被告蔡宗勳、潘承祥（下均稱被告）及其辯護人於本院
11 審理中，均明示同意有證據能力（見原簡上卷第65頁），本
12 院審酌各該證據作成時之客觀環境及條件，均無違法不當取
13 證或明顯欠缺信用性之情形，作為證據使用皆屬適當，依刑
14 事訴訟法第159條之5第1項規定，均具備證據能力。

15 貳、實體事項：

16 一、上開事實，業據被告蔡宗勳、潘承祥於警詢、偵訊、原審準
17 備程序及本院審理時坦承不諱，核與證人即告訴人鄭文豪於
18 警詢時之證述、證人即同案被告林育漳於警詢、偵訊及原審
19 準備程序中證述之情節相符，並有案發現場監視器錄影畫面
20 檔案之光碟1份及畫面擷圖照片21張、安泰醫療社團法人安
21 泰醫院診斷證明書1份、告訴人受傷照片2張在卷可證，足認
22 被告2人前揭任意性自白核與事實相符，自可採為認定事實
23 之證據。從而，本件事證明確，被告上開犯行，洵堪認定，
24 應依法論科。

25 二、核被告蔡宗勳所為，係犯刑法第277條第1項之傷害罪、刑法
26 第305條之恐嚇危害安全罪；被告潘承祥所為，係犯刑法第2
27 77條第1項之傷害罪。被告蔡宗勳、潘承祥與同案被告林育
28 漳3人就傷害部分有犯意聯絡及行為分擔，均為共同正犯。
29 被告蔡宗勳所犯上開二罪間，犯意各別、罪質各異，行為互
30 殊，犯罪構成要件不同，應分論併。又被告潘承祥及其辯護
31 人請求被告潘承祥部分應依刑法第59條減輕其刑等語。惟按

01 刑法第59條規定犯罪之情狀可憫恕者，得酌量減輕其刑，其
02 所謂「犯罪之情狀」，與同法第57條規定科刑時應審酌之一
03 切情狀，並非有截然不同之領域，於裁判上酌減其刑時，應
04 就犯罪一切情狀（包括第57條所列舉之10款事項），予以全
05 盤考量，審酌其犯罪有無可憫恕之事由（即有無特殊之原因
06 與環境，在客觀上足以引起一般同情，以及宣告法定低度
07 刑，是否猶嫌過重等等），以為判斷（最高法院95年度台上
08 字第6157號判決意旨參照）。經查，本件被告潘承祥所犯上
09 開傷害罪最低度之法定刑罰金新臺幣（下同）1,000元，本
10 件被告之犯罪情節非輕，並無論以法定最低度刑即罰金1000
11 元，猶嫌過重之情事，被告潘承祥及其被告辯護人主張潘承
12 祥部分應依刑法第59條規定，酌減其刑云云，並無可採。

13 三、駁回上訴之理由

14 (一)按量刑之輕重，係事實審法院得依職權自由裁量之事項，苟
15 已斟酌刑法第57條各款所列情狀而未逾越法定刑度，則不得
16 遽指為違法；又刑罰之量定屬法院自由裁量之職權行使，但
17 仍應審酌刑法第57條所列各款事由及一切情狀，為酌量輕重
18 之標準，並非漫無限制，在同一犯罪事實與情節，如別無其
19 他加重或減輕之原因，下級法院量定之刑，亦無過重或失輕
20 之不當情形，則上級法院對於下級法院之職權行使，原則上
21 應予尊重。

22 (二)本案第一審認被告蔡宗勳所為，係犯刑法第277條第1項之傷
23 害罪、刑法第305條之恐嚇危害安全罪；被告潘承祥所為，
24 係犯刑法第277條第1項之傷害罪，並以被告蔡宗勳、潘承祥
25 與同案被告林育漳3人就傷害部分有犯意聯絡及行為分擔，
26 均為共同正犯；被告蔡宗勳所犯上開二罪間，犯意各別、罪
27 質各異，行為互殊，犯罪構成要件不同，應分論併罰，據以
28 論罪科刑。於量刑部分復審酌被告2人因細故與告訴人發生
29 爭執，竟共同傷害告訴人，且被告蔡宗勳下手最重、被告潘
30 承祥次之，使告訴人受有如事實欄所示之傷勢，所為非是；
31 另被告蔡宗勳毆打告訴人後，復出言恐嚇，惡性非輕；並念

01 被告2人犯後終能坦承犯行，然因金額差距過大，均未能與
02 告訴人達成和解或賠償損害之犯後態度；並考量被告2人之
03 前科（分見卷附臺灣高等法院被告前案紀錄表）、犯罪之動
04 機、目的、手段、告訴人所受傷勢非輕等情節，暨參酌被告
05 2人人之智識懊度、家庭經濟狀況以及告訴人之科刑意見等
06 一切情狀，就被告蔡宗勳、潘承祥所犯傷害罪依序量處有期
07 徒刑4月、3月；被告蔡宗勳所犯恐嚇危害安全罪量處有期徒
08 刑2月，並均諭知如易科罰金以1000元折算1日之折算標準，
09 併就被告蔡宗勳部分，並定其應執行刑為有期徒刑5月及諭
10 知如易科罰金以1000元折算1日之折算標準。經核第一審認
11 事用法均無不當，就刑法第57條各款所定量刑應審酌之事
12 項，亦屬妥適，所處之刑復未逾越法定刑度範圍，並無輕重
13 失衡而違反罪刑相當性之情形，其量刑並無失當。原審量刑
14 並無過重或過輕之情事，應予維持；準此，被告2人上訴意
15 旨指摘量刑過重一節，均無理由，應予駁回。

16 (三)被告蔡宗勳、潘承祥前固未曾因故意犯罪受有期徒刑以上
17 刑之宣告一節，有臺灣高等法院被告前案紀錄表為憑。惟本
18 件被告蔡宗勳、潘承祥僅因尋找「阿水」未果竟毆打告訴
19 人，致告訴人受有上開傷害，傷勢非輕，被告蔡宗勳尚且出
20 言恐嚇告訴人，事後亦未與告訴人成民事和解，本院斟酌本
21 件被告蔡宗勳、潘承祥之上開犯行及犯後態度，認對被告2
22 人所宣告之刑，並無以暫不執行為適當之情形，自不對被告
23 2人為緩刑之宣告，附此敘明。

24 據上論斷，應依刑事訴訟法第455條之1第1項、第3項、第368
25 條、第364條，判決如主文。

26 本案經檢察官王光傑聲請簡易判決處刑，檢察官陳映奴到庭執行
27 職務。

28 中 華 民 國 114 年 1 月 7 日
29 刑事第七庭 審判長 法官 涂裕洪
30 法官 詹莉筠
31 法官 潘郁涵

01 以上正本證明與原本無異。

02 不得上訴。

03 中 華 民 國 114 年 1 月 7 日

04 書記官 張文玲

05 附錄本判決論罪科刑法條

06 刑法第277條第1項：

07 傷害人之身體或健康者，處5年以下有期徒刑、拘役或50萬元以
08 下罰金。

09 刑法第305條：

10 以加害生命、身體、自由、名譽、財產之事恐嚇他人，致生危害
11 於安全者，處2年以下有期徒刑、拘役或9千元以下罰金。

12

11