臺灣屏東地方法院刑事判決

113年度原金訴字第78號

公 訴 人 臺灣屏東地方檢察署檢察官
被 告 邱嘉豪

選任辯護人 黃郁雯律師

上列被告因違反組織犯罪防制條例等案件，經檢察官提起公訴（112年度偵字第16189號、113年度偵字第3504號），因被告於準備程序中就被訴事實為有罪之陳述，本院告知被告簡式審判程序之旨，並聽取當事人之意見後，經本院合議庭裁定由受命法官獨任進行簡式審判程序，判決如下：

主 文

邱嘉豪犯參與犯罪組織罪，處有期徒刑柒月。緩刑參年，並應於本判決確定之日起壹年內向公庫支付新臺幣陸萬元，及接受法治教育課程壹場次，緩刑期間付保護管束。

事 實

邱嘉豪於民國112年10月2日，在址設屏東縣○○市○○街000巷00○○號4樓，基於參與犯罪組織之犯意，參與陳長煜（所涉犯罪，由本院另行審理中）所發起3人以上，以實施詐術為手段，具有持續性、牟利性之有結構性詐欺犯罪組織（下稱本案詐欺集團），負責在社群軟體Instagram限時動態張貼不實賺錢貼文，待被害人主動聯繫後，再向被害人介紹投資虛擬貨幣，並將取得之被害人資料提供予本案詐欺集團之其他成員，由本案詐欺集團之其他成員聯繫被害人，以此方式對不特定人施以詐術。嗣警方於112年10月18日17時15分許，前往屏東縣○○市○○街000巷00○○號4樓，經承租人何冠樺（所涉犯罪，由本院另行審理中）同意搜索後，始悉上情。

理 由

一、認定事實所憑之理由及證據

(一)上開事實，業據被告邱嘉豪於警詢、偵訊、本院準備程序及

01 審理時均坦承不諱（屏警三卷第1083至1090頁；偵一卷第29
02 至32頁；本院卷一第382、390、441頁），復有自願受搜索
03 同意書（屏警一卷第37頁）、房屋租賃契約書影本（屏警一
04 卷第39至40頁）、屏東縣政府警察局屏東分局112年10月18
05 日搜索扣押筆錄（屏警一卷第41至43頁）、屏東縣政府警察
06 局屏東分局扣押物品目錄表（屏警一卷第45至53頁）、被告
07 指認編號3-7手機及手機內通訊軟體對話紀錄（屏警三卷第1
08 155至1164頁）、被告持用手機內容照片（屏警三卷第1215
09 至1216頁）、被告編號3-8、3-4手機擷取畫面（屏警三卷第
10 1217至1223頁）可證，足認被告之自白核與事實相符，堪以
11 採信。

12 (二)綜上，本案事證明確，被告上開犯行堪以認定，應依法論
13 科。

14 二、論罪科刑

15 (一)罪名：

16 核被告所為，係犯組織犯罪防制條例第3條第1項後段之參與
17 犯罪組織罪。

18 (二)刑之減輕事由：

19 1. 被告無組織犯罪防制條例第3條第1項但書規定之適用：

20 按發起、主持、操縱或指揮犯罪組織者，處3年以上10年
21 以下有期徒刑，得併科新臺幣（下同）1億元以下罰金；
22 參與者，處6月以上5年以下有期徒刑，得併科1000萬元以
23 下罰金。但參與情節輕微者，得減輕或免除其刑，組織犯
24 罪防制條例第3條第1項定有明文。又參其但書之立法理由
25 「因加入犯罪組織成為組織之成員，不問有無參加組織活
26 動，犯罪即屬成立，避免情輕法重，增訂第1項但書，以
27 求罪刑均衡」，是依法條文義的一體解釋及立法理由所
28 示，須尚未為組織分工行為，始有但書減免其刑之適用。
29 經查，被告已接受本案詐欺集團分配工作，實際在機房內
30 從事分工之行為，業據被告供承在卷（屏警三卷第1085至
31 1086頁），尚難認其參與情節輕微，自無被告有組織犯罪

01 防制條例第3條第1項但書規定之適用餘地。

02 2. 被告有組織犯罪防制條例第8條第1項後段規定之適用：

03 被告於偵查及審判中均自白上開參與犯罪組織犯行（偵一
04 卷第31頁；本院卷一第382、390、441頁），應依組織犯
05 罪防制條例第8條第1項後段規定減輕其刑。

06 3. 被告無刑法第59條規定之適用：

07 按刑法第59條規定之酌量減輕其刑，必須犯罪另有特殊之
08 原因與環境，在客觀上足以引起一般同情，認為即使予以
09 宣告法定最低度刑，猶嫌過重者，始有其適用。此所謂法
10 定最低度刑，固包括法定最低本刑；惟遇有其他法定減輕
11 之事由者，則應係指適用其他法定減輕事由減輕其刑後之
12 最低度刑而言。倘被告別有法定減輕事由者，應先適用法
13 定減輕事由減輕其刑後，猶認其犯罪之情狀顯可憫恕，即
14 使科以該減輕後之最低度刑仍嫌過重者，始得適用刑法第
15 59條規定酌量減輕其刑（最高法院100年度台上字第744號
16 判決意旨參照）。經查，近年來詐欺、洗錢犯罪猖獗，嚴
17 重破壞社會成員間之基本信賴關係，而廣為社會大眾所非
18 難，政府一再宣誓掃蕩詐欺犯罪之決心並積極查緝詐欺犯
19 罪，被告猶加入本案詐欺集團，在機房內負責詐騙被害
20 人，破壞社會治安及社會信賴關係，其犯罪情狀，在客觀
21 上實難認有何足以引起一般同情而顯可憫恕，況本院依組
22 織犯罪防制條例第8條第1項後段規定減刑後，最低度之法
23 定刑為有期徒刑3月，已無情輕法重之情，自無刑法第59
24 條酌減規定之適用餘地。是被告之辯護人請求依刑法第59
25 條規定酌減其刑等語（本院卷一第441頁），尚難憑採。

26 (三) 刑罰裁量：

27 爰審酌被告正值青年，不思循合法正當途徑獲取財物，竟貪
28 圖不法利益加入本案詐欺集團，負責在網路張貼不實賺錢貼
29 文、引誘被害人上鉤，嚴重損害財產交易安全及社會經濟秩
30 序，所為實值非難；復考量被告雖非管理階層，然其係詐欺
31 集團幕後機房人員，其角色、地位，自非一般收取、提領詐

01 欺所得款項之車手等詐欺集團下游人員所能比擬，可非難性
02 較高；惟念及被告於本案發生前無經法院論罪科刑之紀錄，
03 有臺灣高等法院被告前案紀錄表可查（本院卷一第43頁），
04 素行尚佳，其參與本案詐欺集團之期間非長，且於犯後坦承
05 犯行，並與起訴書附表二所示之告訴人石吉田、劉讚城分別
06 以5萬元、10萬元達成調解（與同案被告陳長煜、林士豪連
07 帶給付，然無證據證明被告就告訴人石吉田、劉讚城遭詐欺
08 部分應負責），迄至辯論終結前有按期給付款項，有本院11
09 3年10月29日調解筆錄（本院卷一第213至215頁）、同案被
10 告陳長煜113年12月2日刑事陳報狀暨後附匯款單（本院卷一
11 第337至341頁）可參，態度尚可；再衡以上開調解筆錄分別
12 記載告訴人石吉田、劉讚城願意原諒被告，對於法院從輕量
13 刑或宣告緩刑無意見等情，堪認被告取得上開告訴人之諒
14 解；兼衡被告之犯罪動機、情節、目的、手段、其自陳之學
15 歷、工作、經濟及家庭狀況（本院卷一第442頁）等一切情
16 狀，量處如主文所示之刑。

17 三、緩刑之說明

18 (一)查被告未曾因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告，有上開前
19 案紀錄表可憑，本院審酌被告犯後坦承犯行，並與起訴書附
20 表二所示之告訴人石吉田、劉讚城達成調解，上開調解筆錄
21 記載告訴人石吉田、劉讚城願意原諒被告，對於法院宣告緩
22 刑無意見，已如前述，可徵其尚有悔意，經此偵審程序後，
23 當知所警惕，信無再犯之虞，本院認所宣告之刑以暫不執行
24 為適當，爰依刑法第74條第1項第1款規定，諭知緩刑如主文
25 所示，以勵自新。

26 (二)另本院為期被告能透過刑事程序達成適切個別處遇，發揮對
27 其社會生活關係之維持綜效，依刑法第74條第2項第4款、第
28 8款規定，諭知被告於本判決確定之日起1年內應向公庫支付
29 如主文所示之金額，並接受法治教育課程1場次，併依同法
30 第93條第1項第2款規定，於緩刑期間內付保護管束，使被告
31 得於接受上述社會內非機構式處遇，受到觀護人一定之監

01 督、觀察及輔導，得以獲得社會復歸的支援，實現處遇個別
02 化，並達到節制刑罰惡害的綜效，以符合緩刑制度目的。

03 (三)倘被告違反本院諭知之負擔且情節重大，足認原宣告之緩刑
04 難收其預期效果，而有執行刑罰之必要者，依刑法第75條之
05 1第1項第4款規定，得撤銷其緩刑宣告，附此敘明。

06 四、沒收

07 (一)犯罪所用之物：

08 1. 被告於本案並未犯詐欺危害防制條例第2條第1項所定之詐
09 欺犯罪，自無依該條例第48條沒收供詐欺犯罪所用之物之
10 問題，而應適用刑法沒收之相關規定，合先敘明。

11 2. 按供犯罪所用之物，屬於犯罪行為人者，得沒收之，刑法
12 第38條第2項前段定有明文。又共同正犯供犯罪所用之
13 物，應如何沒收，仍須以各行為人對工具物有無所有權或
14 共同處分權為基礎，並非因共同正犯責任共同，即謂其共
15 同效力應及於各共同正犯之沒收範疇，即需對各共同正犯
16 重複諭知沒收。從而，除有其他特別規定者外，犯罪工具
17 物須屬被告所有，或被告有事實上之處分權時，始得在該
18 被告罪刑項下諭知沒收；至於非所有權人，又無共同處分
19 權之共同正犯，自無庸在其罪刑項下諭知沒收（最高法院
20 107年度台上字第2944號判決意旨參照）。

21 3. 經查，附表編號1至10所示物品，雖為被告供本案犯罪使
22 用，然為同案被告陳長煜所提供，業據被告供陳在卷（屏
23 警三卷第1084頁），且同案被告陳長煜於偵查稱：廣東路
24 機房的設備是我購買等語（偵一卷第9至11頁），堪認該
25 等物品非被告所有，亦無證據證明被告有共同處分權，而
26 附表編號11所示物品，被告於警詢稱：隨身碟為同案被告
27 陳長煜所有，裡面好像是放業績相關的資料等語（屏警三
28 卷第1089頁），可見該物品雖為供本案犯罪使用，然非被
29 告所有，亦無證據證明被告有共同處分權，至附表編號12
30 所示物品，被告稱為私人所用，沒有用來聯繫詐欺工作等
31 語（屏警三卷第1084頁；本院卷一第382、441頁），且無

01 證據顯示該物品係供本案犯罪所用之物，爰均不予宣告沒
02 收。

03 (二)犯罪所得：

04 被告否認有因本案犯行而取得報酬（本院卷一第382頁），
05 復查無證據可認其確有因本案犯行而取得犯罪所得，爰不予
06 宣告沒收或追徵。

07 五、依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前段，判決
08 如主文。

09 六、如不服本判決，得自收受送達之翌日起20日內向本院提出上
10 訴狀（應附繕本），其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆
11 滿後20日內補提理由書狀於本院，上訴於臺灣高等法院高雄
12 分院。

13 本案經檢察官蔡瀚文提起公訴，檢察官陳映奴到庭執行職務。

14 中 華 民 國 113 年 12 月 30 日
15 刑事第七庭 法 官 潘郁涵

16 以上正本證明與原本無異。

17 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
18 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
19 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
20 逕送上級法院」。

21 中 華 民 國 113 年 12 月 31 日
22 書記官 張巧筠

23 附錄本案論罪科刑法條：

24 組織犯罪防制條例第3條第1項

25 發起、主持、操縱或指揮犯罪組織者，處3年以上10年以下有期
26 徒刑，得併科新臺幣一億元以下罰金；參與者，處6月以上5年以
27 下有期徒刑，得併科新臺幣1000萬元以下罰金。但參與情節輕微
28 者，得減輕或免除其刑。

29 附表（扣押物品目錄表記載所有人/持有人為邱嘉豪之扣案
30 物）：

編號	物品名稱、數量	備註
1	主機（含螢幕、鍵盤、滑鼠）1台	(1)扣押物品目錄表編號3（屏警一卷第49頁） (2)所有人為同案被告陳長煜 (3)犯罪所用之物
2	iPhone手機1台（黑色）	(1)扣押物品目錄表編號3-1（屏警一卷第49頁） (2)所有人為同案被告陳長煜 (3)犯罪所用之物
3	iPhone手機1台（玫瑰金）	(1)扣押物品目錄表編號3-2（屏警一卷第49頁） (2)所有人為同案被告陳長煜 (3)犯罪所用之物
4	iPhone手機1台（粉色）	(1)扣押物品目錄表編號3-3（屏警一卷第49頁） (2)所有人為同案被告陳長煜 (3)犯罪所用之物
5	iPhone手機1台（玫瑰金）	(1)扣押物品目錄表編號3-4（屏警一卷第49頁） (2)所有人為同案被告陳長煜 (3)犯罪所用之物
6	iPhone手機1台（白色）	(1)扣押物品目錄表編號3-5（屏警一卷第51頁） (2)所有人為同案被告陳長煜 (3)犯罪所用之物
7	iPhone手機1台（玫瑰金）	(1)扣押物品目錄表編號3-6（屏警一卷第51頁） (2)所有人為同案被告陳長煜 (3)犯罪所用之物

01

8	iPhone手機1台 (黑色)	(1)扣押物品目錄表編號3-7 (屏警一卷第51頁) (2)所有人為同案被告陳長煜 (3)犯罪所用之物
9	iPhone手機1台 (玫瑰金)	(1)扣押物品目錄表編號3-8 (屏警一卷第51頁) (2)所有人為同案被告陳長煜 (3)犯罪所用之物
10	分享器1台	(1)扣押物品目錄表編號4-2 (屏警一卷第51頁) (2)所有人為同案被告陳長煜 (3)犯罪所用之物
11	隨身碟1台	(1)扣押物品目錄表編號4-3 (屏警一卷第51頁) (2)所有人為同案被告陳長煜 (3)犯罪所用之物
12	iPhone手機1台 (紫色)	(1)扣押物品目錄表編號5 (屏 警一卷第51頁) (2)所有人為被告 (3)與本案無關

02
03

卷別對照表：

簡稱	卷宗名稱
屏警一卷	屏東縣政府警察局113年3月11日屏警刑科偵字第11331741100號卷(一)
屏警三卷	屏東縣政府警察局113年3月11日屏警刑科偵字第11331741100號卷(三)
偵一卷	臺灣屏東地方檢察署112年度偵字第16189號卷一
本院卷一	本院113年度原金訴字第78號卷一