臺灣屏東地方法院刑事裁定

113年度撤緩字第67號

聲請人 臺灣屏東地方檢察署檢察官
受刑人 陳正忠

上列聲請人因受刑人所犯竊盜等案件，聲請撤銷緩刑之宣告（113年度執聲字第781號），本院裁定如下：

主 文

陳正忠於臺灣屏東地方法院一一二年度簡字第一七九六號案件中所受之緩刑宣告撤銷。

理 由

- 一、聲請意旨如附件檢察官聲請書之記載。
- 二、按緩刑宣告，得斟酌情形，命犯罪行為人向被害人支付相當數額之財產或非財產上之損害賠償；受緩刑之宣告而違反第74條第2項第1款至第8款所定負擔情節重大者，足認原宣告之緩刑難收其預期效果，而有執行刑罰之必要者，得撤銷其宣告，刑法第74條第2項第3款、第75條之1第1項第4款分別定有明文。是刑法第75條之1規定係採裁量撤銷主義，立法者仍以違反所定負擔「情節重大」、「難收其預期效果」、有執行刑罰之「必要」等不確定法律概念以及比例原則，賦予法院裁量撤銷緩刑與否之權限，法官自應就具體情事詳加審酌是否有緩刑難收其預期效果之情形。而違反負擔之情節是否重大，亦應斟酌緩刑期間命應遵守事項之達成與宣告緩刑之目的為綜合考量。

三、經查：

- (一)受刑人陳正忠前因竊盜等案件，經本院以112年度簡字第1796號判決判處有期徒刑3月、6月，應執行有期徒刑8月，緩刑4年，並應於緩刑期內，按屏東縣○○鄉○○○○○○000○○○○○○○○000號調解筆錄所載之金額及履行方式，向告訴人林政德支付損害賠償新臺幣（下同）153萬4,000元，於

01 民國113年4月10日確定在案（緩刑期間自113年4月10日至11
02 7年4月9日；遵守或履約期間為112年8月1日至116年9月1
03 日）。然受刑人自112年7月25日起至113年5月10日止，僅給
04 付25萬6,000元等情，有上開刑事判決書及調解筆錄、告訴
05 人提出之刑事陳報聲請撤銷緩刑狀暨受刑人還款明細、臺灣
06 高等法院被告前案紀錄表等件附卷可稽。

07 (二)本院審酌上開宣告緩刑之判決，係參酌受刑人已與告訴人成
08 立調解，告訴人同意給予附條件之緩刑，因而宣告緩刑4
09 年，並命受刑人依前述調解筆錄所載之金額及履行方式賠償
10 告訴人。受刑人既同意以前揭調解內容與告訴人成立調解，
11 堪認受刑人業已充分衡量自身財務狀況，認其確有足夠能力
12 遵期如數給付，始以上開金額與告訴人達成調解。並考量雙
13 方於調解筆錄約定「倘有一期未按時履行，未到期部分視為
14 全部到期」，受刑人迄至113年5月10日止僅給付共25萬6,00
15 0元，即未再支付剩餘款項，與其原應給付之金額差距甚
16 大，且經告訴人多次催告，均置之不理，難認受刑人有誠意
17 履約，主觀上確無履行前揭判決所定緩刑條件之意願，影響
18 告訴人權益甚鉅，亦無從預期受刑人日後能恪遵負擔，而得
19 以確保調解條件之履行。是本件受刑人無視緩刑所定負擔之
20 效力，顯有違反刑法第74條第2項第3款所定負擔之情形，且
21 情節重大，足認原宣告之緩刑難收預期效果，而有執行刑罰
22 之必要。從而，聲請人聲請撤銷受刑人緩刑之宣告，核與刑
23 法第75條之1第1項第4款之規定並無不合，應予准許。

24 四、依刑事訴訟法第476條，刑法第75條之1第1項第4款，裁定如
25 主文。

26 中 華 民 國 113 年 12 月 17 日
27 刑事第七庭 法官 楊青豫

28 以上正本證明與原本無異。

29 如不服本裁定，應於送達後10日內，向本院提出抗告狀。

30 中 華 民 國 113 年 12 月 17 日
31 書記官 張明聖