臺灣屏東地方法院刑事判決

113年度易字第1013號

公 訴 人 臺灣屏東地方檢察署檢察官
被 告 劉國賢

上列被告因竊盜案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第3423號），本院判決如下：

主 文

丙○○攜帶兇器毀越門扇及安全設備竊盜，累犯，處有期徒刑壹年。未扣案犯罪所得好速耐鏈鋸機壹臺、鑽孔機壹臺、頭燈貳頂沒收，如全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

事 實

一、丙○○意圖為自己不法之所有，基於攜帶兇器毀越門扇及安全設備竊盜之犯意，於民國113年1月18日2時55分許，搭乘不知情之張丁仁所騎乘車牌號碼000-0000普通重型機車，至屏東縣○○鄉○○段0000地號乙○○所管理之果園與工寮後，即自未設圍籬之缺口進入該果園與工寮，將乙○○所有如附表編號1至8所示之物（附表編號5之電剪行動電源，即為起訴書犯罪事實欄所載行動電源1個），搬至乙○○所有如附表編號9所示之車牌號碼0000-00號自用小貨車上，並檢拾該土地內遺落之破壞剪（未扣案），破壞該果園與工寮大門上作為安全設備使用之扣環後（毀損部分未據告訴），即駕駛該車自該大門處離去，而以此方式竊取如附表編號1至9所示之物得逞。嗣經乙○○報警處理，警方至丙○○住居所扣得如附表編號1至5、7、9「備註與發還情形」欄所示已發還之物後，始悉上情。

二、案經乙○○訴由屏東縣政府警察局里港分局（下稱里港分局）報告臺灣屏東地方檢察署（下稱屏東地檢）檢察官偵查起訴。

理 由

01 一、證據能力方面

02 (一)按被告以外之人於審判外之言詞或書面陳述，雖不符刑法第
03 159條之1至第159條之4之規定，而經當事人於審判程序同意
04 作為證據，法院審酌該言詞陳述或書面陳述作成時之情況，
05 認為適當者，亦得為證據，同法第159條之5第1項定有明
06 文。經查，本判決所引用之被告以外之人於審判外之陳述，
07 檢察官、被告丙○○均同意有證據能力（見本院卷第47
08 頁）。本院審酌上開證據製作時之情況，尚無違法不當及證
09 明力明顯過低之瑕疵，爰依刑事訴訟法第159條之5第1項規
10 定，認前揭證據均有證據能力。

11 (二)本判決所引用之其餘文書證據及證物，並無證據證明係公務
12 員違背法定程序所取得，亦無顯有不可信之情況，且經本院
13 於審理期日合法調查，該等證據自得作為本案裁判之資料。

14 二、認定事實所憑證據及理由

15 (一)上揭事實，迭據被告於警詢、偵查及審理時坦承不諱（見警
16 卷第7至11、21至23頁，偵卷第147、189至191頁，本院卷第
17 43至49、151至152頁），核與證人即告訴人乙○○於警詢及
18 審理時之證述（見警卷第75至82頁，本院卷第69至74頁），
19 證人鍾瑞祥、張丁仁於警詢及偵查之證述（見警卷第35至3
20 8、61至64頁，偵卷第111至113、209至213頁）相符，並有
21 車輛詳細資料報表2份（見警卷第39、93頁）、里港分局113
22 年1月22日扣押筆錄暨扣押物品目錄表共2份（見警卷第95至
23 99、101至105頁）、113年2月16日扣押筆錄暨扣押物品目錄
24 表1份（見警卷第107至111頁）、扣押物品照片共6張（見警
25 卷第127至129、151頁）、監視器影像擷圖13張（見警卷第1
26 35至147頁）在卷可佐，足證被告上開任意性自白與事實相
27 符，堪以採信。

28 (二)被告於偵查及審理時均自承：我有用土地上的破壞剪破壞門
29 鎖，然後從該門把車開出來等語（見偵卷第191頁，本院卷
30 第44頁），核與證人即告訴人乙○○於警詢時證稱：我發現
31 鐵門上的扣環遭到破壞等語（見警卷第75至76頁）相符，可

01 知被告於進入告訴人之果園與工寮後，於竊盜過程中，有使
02 用兇器並破壞作為安全設備使用之扣環，並自該門扇駕車離
03 去，應於事實欄補充。又起訴書犯罪事實、證據並所犯法條
04 欄，有如附表編號1、2、6、8、9「起訴書誤載內容」欄所
05 示誤載情形，惟此經證人即告訴人乙○○於審理時確認，並
06 說明如附表編號1至9「價值」欄、「備註與發還情形」欄所
07 示情形（見本院卷第70至72、148頁），爰均予修正。另證
08 人即告訴人乙○○雖於審理時改證述其遭竊如附表編號4所
09 示之肩負式割草機為2臺，被告僅還1臺（見本院卷第71
10 頁），惟此與其於警詢時之證述有所不符（見警卷第76
11 頁），又無其他客觀證據可資佐證，已難採認，且經本院再
12 次訊問後，證人即告訴人乙○○即證稱：對認定肩負式割草
13 機1臺，且已發還沒有意見等語（見本院卷第148頁），故本
14 院仍認定告訴人遭竊之肩負式割草機為1臺，並已發還予告
15 訴人，附此指明。

16 (三)是本案事證明確，被告上揭犯行堪予認定，應依法論科。

17 三、論罪科刑

18 (一)論罪之法規適用

- 19 1.按兇器其種類並無限制，凡客觀上足對人之生命、身體、安
20 全構成威脅，具有危險性之兇器均屬之，不問攜帶之初有無
21 凶器意圖，更不以犯罪過程中有實際取出使用為必要（最高
22 法院79年度台上字第5253號判決先例參照）。經查，被告在
23 前揭果園與工寮內撿拾破壞剪，並持之破壞大門扣環，以為
24 竊盜行為之遂行，堪認該破壞剪客觀上具有危險性，且經被
25 告置於其實力支配之下，揆諸前揭說明，自足認合於攜帶兇
26 器之要件，不因該物非為被告所有而解免其責。
- 27 2.次按附加於鐵門上之「掛鎖」，其鎖屬安全設備；如係鑲在
28 鐵門上之鎖，該鎖即構成門之一部，加以毀壞，則應認係毀
29 壞門扇（最高法院85年度台上字第5433號判決意旨參照）。
30 查被告持前揭兇器所破壞之扣環，應屬於該門扇之附屬設
31 備，非構成門之一部，自應評價為安全設備。

01 (二)核被告所為，係犯刑法第321條第1項第2款、第3款攜帶兇器
02 毀越門扇及安全設備竊盜罪。有關論罪之說明：

03 1.起訴書認被告僅構成刑法第320條第1項普通竊盜罪（見起訴
04 書第2頁），容有未洽，惟事實仍屬同一，且經本院告知被
05 告刑法第321條第1項第2款、第3款之罪名（見本院卷第43、
06 145頁），被告亦表示認罪（見本院卷第44、151頁），無礙
07 被告防禦權，爰依刑事訴訟法第300條規定變更起訴法條。

08 2.次按刑法第321條第1項所列各款為竊盜之加重要件，如犯竊
09 盜罪兼具數款加重情形時，因竊盜行為只有一個，仍只成立
10 一罪，不能認為法條競合或犯罪競合，然判決主文應將各種
11 加重情形順序揭明，理由並應引用各款，俾相適應（最高法
12 院69年台上字第3945號判決意旨參照）。是被告之竊盜犯
13 行，雖兼具刑法第321條第1項第2款、第3款2種加重情形，
14 惟因被告僅有一竊盜犯行，揆諸前揭說明，仍僅成立一加重
15 竊盜罪。

16 (三)被告所為，依刑法第47條第1項累犯規定加重其刑

17 接受徒刑之執行完畢，或一部之執行而赦免後，5年以內故
18 意再犯有期徒刑以上之罪者，為累犯，加重本刑至2分之1，
19 刑法第47條第1項定有明文。經查：

20 1.起訴書已記載被告前科資料，請求依累犯規定加重被告之
21 刑，並引用前案紀錄表為論以累犯及加重之證據，倘被告並
22 無爭執，本院即可審酌（最高法院111年度台上字第3405號
23 判決意旨參照）。而被告前因竊盜、毒品案件，經法院判處
24 有期徒刑8月、3年7月，並定應執行有期徒刑4年確定（下
25 稱甲刑，即屏東地檢105年度執更字第73號，見本院卷第18
26 頁）；又因公共危險、竊盜案件，經法院判處有期徒刑1
27 年、10月，並定應執行有期徒刑1年8月確定（下稱乙刑，
28 即屏東地檢105年度執更字第389號，見本院卷第21頁），嗣
29 甲、乙刑接續執刑並合併假釋，被告於108年1月23日假釋出
30 監，並於109年11月2日假釋期滿視為執行完畢，有被告前案
31 紀錄表在卷可佐（見本院卷第16至18頁）。又該假釋觀護紀

錄，雖記載被告於保護管束期間再犯，於期滿前未判決確定等旨（見本院卷第18頁），惟該假釋迄今已逾3年未遭撤銷，此有法務部○○○○○○○113年12月31日泰源監教字第11300557000號函（見本院卷第55頁）、屏東地檢113年12月31日屏檢錦護乙字第11319001350號函（見本院卷第59頁）在卷可佐，被告對上開徒刑執行之事實亦不爭執（見本院卷第151至152頁），揆諸前揭說明，被告於徒刑執行完畢後5年以內故意再犯本案之罪，自應論以累犯。另起訴書誤載被告係因「縮刑期滿」而出監（見起訴書第1、3頁），顯與前揭前案紀錄表所載不符，容有未洽。

2. 就是否加重部分，觀被告構成累犯之前科包含竊盜犯罪，與本案罪質相同，足見被告縱歷經刑事處罰後，仍持續涉犯同質犯罪，而未能有效矯正其所為。此外，亦無司法院釋字第775號解釋所稱加重最低本刑不符罪刑相當原則、比例原則之情形。本院因認被告前揭犯行，均應依刑法第47條第1項規定加重其刑。

(三)爰以行為人責任為基礎，審酌被告不思以正當途徑獲取財物，貪圖不勞而獲，無視法律保護他人財產上權益之規定，竟以攜帶兇器、毀越門扇及安全設備方式竊取如附表所示財物，所為於法難容，且被告此前於93年間因公共危險案件，94年間因妨害性自主案件經法院論罪科刑（上開論以累犯之前科不予重複評價），素行非佳，另其犯後未與告訴人達成和解，且尚有部分物品尚未發還，未完全填補犯罪損害，均須為被告量刑上之不利考量，應予嚴懲，惟念被告犯後始終坦承犯行，態度尚可，又有返還部分竊得之物等有利、不利因子，兼衡被告竊得財物總價值較高（價值總計近新臺幣【下同】30萬元），及其於警詢及審理時自陳之教育程度、家庭、職業、收入等家庭及經濟生活等情狀（見警卷第7頁，本院卷第152頁）與告訴人對於量刑之意見（見本院卷第152頁），爰量處如主文所示之刑，以資懲戒。

四、沒收

01 (一)按犯罪所得，屬於犯罪行為人者，沒收之。於全部或一部不
02 能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。犯罪所得已實際合
03 法發還被害人者，不予宣告沒收或追徵。刑法第38條之1第1
04 項、第3項、第5項分別定有明文。查被告所竊得如附表編號
05 1至9所示之物，核為其犯罪所得，其中附表編號2所示之物
06 中，尚有好速耐鏈鋸機1臺未發還；附表編號6、8所示之物
07 亦未發還，自應依前揭規定宣告沒收、追徵。至其餘所竊之
08 物均已合法發還予告訴人乙○○，自不能宣告沒收、追徵。

09 (二)至被告破壞大門扣環所使用之破壞剪，據被告陳稱係在前揭
10 果園及工寮內撿取，非其所有之物（見本院卷第44頁被告供
11 述），自不能宣告沒收、追徵，附此敘明。

12 據上論斷，依刑事訴訟法第299條第1項前段、第300條，刑法第3
13 21條第1項第2款、第3款、第38條之1第1項、第3項、第47條第1
14 項，刑法施行法第1條之1第1項，判決如主文。

15 本案經檢察官陳麗琇、李翱宇提起公訴，檢察官吳紀忠到庭執行
16 職務。

17 中 華 民 國 114 年 3 月 26 日
18 刑事第一庭 法官 吳品杰

19 以上正本證明與原本無異。

20 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
21 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
22 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
23 逕送上級法院」。

24 中 華 民 國 114 年 3 月 31 日
25 書記官 沈君融

26 附錄論罪科刑法條

27 刑法第321條第1項第2款、第3款

28 犯前條第一項、第二項之罪而有下列情形之一者，處六月以上五
29 年以下有期徒刑，得併科五十萬元以下罰金：

30 五、毀越門窗、牆垣或其他安全設備而犯之。

31 六、攜帶兇器而犯之。

附表

編號	竊取物品名稱	數量	價值 (均為新臺幣,起訴書 均未載明價值)	備註與發還情形	起訴書誤載內容
1	長臂鏈鋸機	5臺	每臺約1萬5,000元 (品牌包含小松、 新大和等)	已發還告訴人(見警 卷第117頁贓物認領保 管單)	起訴書犯罪事實欄、 證據並所犯法條欄有 關發還情形等記載, 均誤載長臂鏈鋸機總 數為6臺(見起訴書第 1至2頁)。
2	鏈鋸機	3臺	包含小松牌鏈鋸機1 臺,價值約為2,000 元;Stihl牌鏈鋸機 1臺,價值約為1萬 元;好速耐鏈鋸機1 臺,價值約為1萬2, 500元	1.其中小松牌、Stihl 牌鏈鋸機各1臺已發 還告訴人(見警卷 第115、117頁贓物 認領保管單)。 2.好速耐鏈鋸機1臺並 未發還。	起訴書證據並所犯法 條欄有關發還情形之 記載,誤載鏈鋸機3臺 均已發還告訴人(見 起訴書第2頁)。
3	農用噴霧機	1臺	1萬6,000元	已發還告訴人(見警 卷第117頁贓物認領保 管單)	
4	肩負式割草機	1臺	1萬元 (品牌為小松)	已發還告訴人(見本 院卷第71頁證人即告 訴人乙○○證述)	
5	電剪(含行動電 源1組)	4臺	4臺含行動電源價值 總計6萬4,000元	1.該行動電源即為起 訴書獨立記載之行 動電源。 2.已發還告訴人(見 警卷第117頁贓物認 領保管單)	
6	鑽孔機	1臺	6,000元	未發還告訴人。	起訴書證據並所犯法 條欄有關發還情形之 記載,誤載鑽孔機1臺 已發還告訴人(見起 訴書第2頁)。
7	工具箱	1個	2,000元	已發還告訴人(見警 卷第115頁贓物認領保 管單)	
8	頭燈	2頂	各價值約為1,500 元、600元。	未發還告訴人。	起訴書證據並所犯法 條欄有關發還情形之 記載,誤載頭燈2個均 已發還告訴人(見起 訴書第2頁)。
9	車牌號碼0000-00 號自用小貨車 (含車鑰匙1支)	1臺	10萬元	已發還告訴人(見警 卷第113頁贓物認領保 管單)	起訴書證據並所犯法 條欄有關發還情形, 記載未於起訴書犯罪 事實欄出現之「C 車」,且未交代左列 車輛之發還情形(見

(續上頁)

01

					起訴書第2頁)，又誤載該車為甲○○所有(見起訴書第1頁)
--	--	--	--	--	------------------------------