臺灣屏東地方法院刑事判決

113年度易字第670號

公 訴 人 臺灣屏東地方檢察署檢察官
被 告 陳易弘

上列被告因竊盜案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第3377號），本院判決如下：

主 文

陳易弘犯竊盜罪，處拘役參拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。未扣案之犯罪所得錢包壹個（內有現金新臺幣貳仟肆佰元）沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

事 實

- 一、陳易弘意圖為自己不法之所有，基於竊盜之犯意，於民國113年1月30日17時31分許，在屏東縣○○市○○○路00號復興公園籃球場，趁無人注意之際，徒手竊得方翊丞放置在該處椅子上之錢包1個（內有國民身分證、健保卡各1張、鑰匙2支、現金新臺幣【下同】2,400元）。嗣方翊丞發覺遭竊，報警處理，為警循線查獲。
- 二、案經方翊丞訴由屏東縣政府警察局屏東分局報告臺灣屏東地方檢察署檢察官偵查起訴。

理 由

壹、程序部分：

被告以外之人於審判外之陳述，雖不符刑事訴訟法第159條之1至之4等4條之規定，而經當事人於審判程序同意作為證據，法院審酌該言詞陳述或書面陳述作成時之情況，認為適當者，亦得為證據；當事人、代理人或辯護人於法院調查證據時，知有刑事訴訟法第159條第1項不得為證據之情形，而未於言詞辯論終結前聲明異議者，視為有前項之同意，同法

01 第159條之5定有明文。立法意旨在於傳聞證據未經當事人之
02 反對詰問予以核實，原則上先予排除；惟若當事人已放棄反
03 對詰問權，於審判程序中表明同意該等傳聞證據可作為證
04 據；或於言詞辯論終結前未聲明異議，基於尊重當事人對傳
05 聞證據之處分權，及證據資料愈豐富，愈有助於真實發見之
06 理念，且強化言詞辯論主義，使訴訟程序得以順暢進行，上
07 開傳聞證據亦均具有證據能力。查本案判決所引用具傳聞性
08 質之各項證據資料，因檢察官、被告均同意有證據能力，本
09 院審酌各該傳聞證據作成時之情況，認均與本件待證事實具
10 有關聯性，且查無證據足以證明言詞陳述之傳聞證據部分，
11 陳述人有受外在干擾、不法取供或違反其自由意志而陳述之
12 情形；書面陳述之傳聞證據部分，亦無遭變造或偽造之情
13 事，衡酌各該傳聞證據，作為本案之證據亦屬適當，自均得
14 為證據，而均有證據能力。

15 貳、實體部分：

16 一、認定犯罪事實所憑之證據及理由

17 訊據被告矢口否認有何竊盜犯行，辯稱：我案發時在場下算
18 分數，我未看到亦未拿取告訴人之錢包云云。經查：

19 (一)被告於113年1月30日17時31分許，有坐在屏東縣○○市○○
20 ○路00號復興公園籃球場之椅子上，告訴人之錢包1個（內
21 有國民身分證、健保卡各1張、鑰匙2支、現金2,400元）亦
22 放在該椅子上，嗣後告訴人之錢包遺失等情，為被告所不爭
23 執（本院卷第30頁），核與證人即告訴人、證人陳霈倪所證
24 之情一致（偵卷第27-32、35-37、101-103頁），並有偵查
25 報告、車輛詳細資料報表、監視器影像擷取畫面、現場照
26 片、勘驗筆錄等件在卷可憑（偵卷第19、51、55-77、79、8
27 9-96頁）。是此揭事實，首堪認定。

28 (二)復經勘驗監視器錄影影像之結果，勘驗情形如下：「

29 1. 監視器畫面時間（下均為0000-00-00）17:01:39、
30 17:14:45、17:18:20：

01 方翊丞均有放置東西之動作（如圖一、三、四），期間於監
02 視器畫面時間17:13:13有人跑過來坐在椅子上，觀其後續動
03 作為換鞋子（如圖二）。

04 2. 監視器畫面時間17:27:27：
05 陳易弘因籃球滾到方翊丞放置物品之椅子下，前往撿球，陳
06 易弘眼光一直關注椅子，之後逐步坐到椅子上。

07 3. 監視器畫面時間17:31:34：
08 陳易弘有拿取東西之動作，之後離開椅子（如圖五、六）。

09 4. 監視器畫面時間17:48:55：
10 方翊丞與其他2人有回到椅子上。

11 5. 監視器畫面時間17:56:55：
12 方翊丞回到球場，有一人拿取物品離去（如圖七、八）。

13 6. 監視器畫面時間17:32:25：
14 陳易弘有將口袋內物品放置背包內之動作（如圖九）。

15 7. 監視器畫面時間18:24:03、18:59:40：
16 雖有人翻找椅子上物品或坐在椅子上，但未有拿取東西之動
17 作（如圖十、十一）。」

18 ，有勘驗筆錄及附件擷圖在卷可證（偵卷第89-96頁）。復
19 衡酌上揭監視器畫面時間17時27分27秒，被告前往告訴人放
20 置物品之椅子下撿球，即甚為關注椅子上之物品，再逐步坐
21 到椅子上，17時31分34秒拿取椅子上之物品（如圖五、
22 六），於17時32分25秒被告將口袋內物品放置背包內（如圖
23 九）。基上，可知於案發時，除被告外，別無其他人前往接
24 近告訴人放置物品之椅子，被告並坐於椅子上，甚有拿取物
25 品，其後放入自身背包內，被告於17時31分34秒拿取椅子上
26 物品後，旋於17時32分25秒，走至其放置背包處，將口袋內
27 物品放置背包內，核與行竊者行竊得手後，為免他人發現贓
28 物，自身犯行曝光，需將贓物予以藏匿於不易為他人發現，
29 且一己得以管領控制之安全處所之情相合，則告訴人遺失之
30 錢包，應係被告竊取無訛。

01 (三)被告固以前詞置辯，惟稽之被告警詢之供述：（問：經警方
02 調閱監視器畫面，你有碰觸椅子上物品，並有碰觸短褲口袋
03 之畫面，你做何解釋？）答：我沒有拿椅子上東西，是我的
04 口袋裡本身就有現金，當時椅子上有香煙跟打火機，當時打
05 火機有掉到椅子下方，我才去撿起來。（問：經警方調閱監
06 視器畫面【編號19】，你離開報案人所放置物品椅子後，該
07 處物品即有缺少，你做何解釋？）答：我不知道，我無法回
08 答。（問：經警方調閱監視器畫面，你於離開報案人所放置
09 物品椅子後，即至你所放置物品之區域拿取背包，並將口袋
10 內之物品置入背包內，你做何解釋？）答：我當時只是把口
11 袋內的現金新台幣百紙鈔1張、零錢大約幾十元（零錢金額
12 忘記了）放入背包內等語（偵卷第21-26頁）；於檢事官詢
13 問之供述：（【提示本署勘驗筆錄】你對勘驗筆錄有無意
14 見？）答：沒有意見。（問：當天你有無拿取放置椅子上的
15 錢包？）答：我當天是坐在椅子上，但是我沒有拿東西。
16 （問：一般人打籃球，會先把東西放在背包裡，你為何打籃
17 球一陣子後，才跑到對面坐在椅子上，拿了東西又跑回去放
18 到背包裡？）答：我坐在那裡等我朋友算分，我有用手抓
19 癢。（問：【當庭勘驗監視器畫面，顯示結果如下：被告坐
20 在椅子上，有用手拿取東西放到口袋的動作】有無意見？）
21 答：我是幫忙撿東西起來等語（偵卷第101-103頁）。綜
22 上，被告經詢問何故碰觸椅子上物品，及碰觸自身口袋時，
23 係表示其係撿拾掉在地上之打火機，而非就員警詢問之「椅
24 子上」物品回答，已係答非所問，且就何故其於離開椅子
25 後，椅子上物品即不翼而飛乙情，亦無法回答，並稱其離開
26 椅子，前往自身背包處放置之物品係其口袋原有之零錢，果
27 爾，其若自始即攜帶現金放於口袋，應係於一開始即將自身
28 現金放置於其背包內，以免於打球過程中遺失，惟其竟待打
29 球後，中場前往告訴人放錢包之椅子後，始思及放置零錢現
30 金，已違常情；另其於檢事官詢問時對勘驗筆錄表示無意
31 見，經詢問何以前往拿取椅子上物品，其表示係用手抓癢，

01 經再次詢問時，其表示是幫忙撿東西起來，衡情，以手抓癢
02 與拿取物品之動作相差甚大，被告之動作自非單純抓癢甚
03 明，另其對何以拿取「椅子上」物品乙情，亦閃爍其詞，表
04 示係幫忙撿東西起來，亦非針對問題回覆，均見其畏罪飾卸
05 之情，被告所辯，自不足採。

06 (四)從而，本案事證明確，被告前揭所辯，顯係臨訟卸責之詞，
07 實難採信。其上開犯行堪以認定，應予依法論科。

08 二、論罪科刑：

09 (一)核被告所為，係犯刑法第320條第1項之竊盜罪。

10 (二)爰審酌被告為智識成熟之成年人，非無謀生能力，竟不思以
11 正當方法獲取財物，恣意竊取他人物品，造成告訴人之財產
12 損失，顯然欠缺尊重他人財產權之觀念，法紀觀念淡薄，所
13 為實屬不該；兼衡被告犯後始終否認犯行，均未能理解自身
14 行為之不當，且迄今未有任何填補告訴人所受損失之舉措，
15 犯後態度非佳；並參酌被告無其他犯罪前科之素行（詳卷附
16 臺灣高等法院被告前案紀錄表所示），及其於本院審理時自
17 述之智識程度、家庭、經濟暨生活狀況等一切情狀，量處如
18 主文所示之刑，及諭知易科罰金之折算標準。

19 三、沒收之說明：

20 按犯罪所得，屬於犯罪行為人者，沒收之。但有特別規定
21 者，依其規定。前二項之沒收，於全部或一部不能沒收或不
22 宜執行沒收時，追徵其價額。刑法第38條之1第1項、第3項分
23 別定有明文。被告所竊得之錢包1個（內有現金2,400元），
24 為其犯罪所得，未扣案，亦未實際合法發還告訴人，爰依刑
25 法第38條之1第1項、第3項規定，在被告所犯罪刑項下宣告沒
26 收，並於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價
27 額。至被告所竊得之錢包，其內尚有國民身分證、健保卡各1
28 張、鑰匙2支，然國民身分證、健保卡各1張、鑰匙2支均未經
29 扣案，且價值低微，欠缺刑法上重要性，應無沒收或追徵之
30 必要，爰均依刑法第38條之2第2項之規定，不予宣告沒收或
31 追徵。

01 據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段，判決如主文。

02 本案經檢察官李昕庭提起公訴，檢察官曾馨儀到庭執行職務。

03 中 華 民 國 113 年 10 月 8 日

04 刑事第四庭 法官 蕭筠蓉

05 以上正本係照原本作成。

06 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應

07 敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日

08 內向本院補提理由書(均須按他造當事人之人數附繕本)「切勿逕

09 送上級法院」。

10 中 華 民 國 113 年 10 月 8 日

11 書記官 顏子仁

12 附錄本案論罪科刑法條：

13 中華民國刑法第320條

14 意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜
15 罪，處5年以下有期徒刑、拘役或50萬元以下罰金。

16 意圖為自己或第三人不法之利益，而竊佔他人之不動產者，依前
17 項之規定處斷。

18 前二項之未遂犯罰之。