臺灣屏東地方法院刑事判決

113年度易字第687號

公 訴 人 臺灣屏東地方檢察署檢察官
被 告 鍾信義

上列被告因侵占等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵緝字第564、565號），本院判決如下：

主 文

丙○○犯如附表二「罪名、宣告刑及沒收」欄所示之罪，各處如附表二「罪名、宣告刑及沒收」欄所示之刑及沒收。應執行有期徒刑伍月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

犯 罪 事 實

一、丙○○與甲○○為男女朋友，因受甲○○所託持甲○○名下中華郵政股份有限公司帳號000-0000000000000000號帳戶（下稱本案帳戶）提款卡提款，以繳納房租及購買日用品，詎丙○○竟意圖為自己不法之所有，基於侵占之犯意，先自本案帳戶提領款項後（提領時間、金額，詳如附表一所示），即將上開款項其中新臺幣（下同）1萬8000元，挪為修車款項而使用，以此方式侵占入己。

二、丙○○意圖為自己不法之所有，基於竊盜之犯意，於民國112年9月30日11時許，在坐落屏東縣里○鄉○○段000地號土地工地內，持乙○○置於車牌號碼000-000號普通重型機車上之鑰匙，開啟上開機車車廂，徒手取走其內現金9000元。

理 由

一、本判決所引用之被告丙○○以外之人審判外之陳述，或經當事人同意作為證據使用（見本院卷第183頁），或迄至本院言詞辯論終結前，當事人均不爭執其餘被告以外之人於審判外之陳述之證據能力（見本院卷第261至277頁），本院審酌該等證據之取得過程並無瑕疵，與本案待證事實間復具有自

01 然關聯性，引為本判決所用之證據並無不當，自得採為本件
02 認定事實之基礎。

03 二、認定犯罪事實所憑之證據及理由：

04 (一)上開犯罪事實，業據被告坦承不諱（歷次自白出處如附表二
05 所示），並有附表二「證據出處」欄之供述證據及非供述證
06 據在卷可稽，足認被告上開任意性自白與事實相符，堪以採
07 信。

08 (二)公訴意旨雖認被告就上開款項之取得係構成刑法第339條之2
09 第1項非法由自動付款設備取財等語，惟刑法第339條之2所
10 謂不正方法，係泛指一切不正當之方法，並不以施用詐術為
11 限，如以強暴、脅迫、詐欺、竊盜或侵占等方式取得他人之
12 提款卡及密碼，再冒充本人由自動提款設備取得他人之物，
13 或以偽造他人之提款卡由自動付款設備取得他人之物等，均
14 屬之（最高法院108年度台上字第2123號判決意旨參照）。

15 稽之證人即告訴人甲○○於本院審理中具結所證：被告到我
16 女兒上班的地方拿本案帳戶卡片，因為我要繳房租，當時我
17 們是同居關係，但我住院，我女兒管卡片，被告要拿卡片繳
18 房租，但後來被告領了錢沒有幫我繳，我說帳戶裡面有多少
19 就領多少等語（見本院卷第264至265頁），核與被告所辯其
20 為告訴人甲○○同意始提領本案帳戶內如附表一所示款項等
21 語相符，是被告取得本案帳戶提款卡之過程，並無出於不正
22 當之方法。縱被告提領上開款項後予以侵占入己，因告訴人
23 甲○○已有前開委託持有之情事，自難認定該款項係以前述
24 不正方法由自動付款設備取得，故公訴意旨所認，顯有誤
25 會。綜上所述，本案事證明確，被告本案犯行足堪認定，應
26 依法論科。

27 三、論罪部分：

28 (一)核被告就犯罪事實一所為，係犯刑法第335條第1項之侵占
29 罪；就犯罪事實二所為，係犯刑法第320條第1項之竊盜罪。

30 (二)公訴意旨認被告認被告取得上開款項係犯刑法第339條之2第
31 1項非法由自動付款設備取財罪，容有誤會，然此部分基本

01 社會事實同一，且業經本院當庭告知所犯罪名及法條（見本
02 院卷第272頁），並給予被告答辯機會，已無礙於被告防禦
03 權之行使，爰依刑事訴訟法第300條之規定，變更起訴法
04 條。

05 (三)被告就上開犯行，犯意各別，行為互殊，應分論併罰。

06 四、量刑審酌理由：

07 審酌被告利用領取、保管告訴人甲○○財產之事機，將所領
08 取如附表一之款項一部分侵占入己，並擅自徒手竊得告訴人
09 乙○○之財物，所用手段雖屬平和，然告訴人甲○○、乙○
10 ○所受損害並非輕微，仍應予以非難。被告雖自陳係為挪用
11 以修車費用或缺錢花用（見本院卷第275頁），惟此部分乃
12 出於自利之考量，無法作為有利於被告罪責認定之依據。除
13 上開犯罪情狀外，被告尚有以下一般情狀可資審酌：1.被告
14 始終坦承犯行，態度尚佳，可資為有利於被告量刑之審酌依
15 據；2.被告先前已有竊盜、侵占遺失物等多項前案科刑紀
16 錄，有臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷可憑（見本院卷第
17 15至35頁），是其責任刑方面已無減輕折讓之空間，不宜如
18 初犯者量處較輕之刑；3.被告已與告訴人甲○○和解，並如
19 數賠付之，復徵得告訴人甲○○之寬宥，業據證人甲○○證
20 述在卷（見本院卷第267頁），並有和解書存卷可考（見偵
21 一卷第41至43頁），足認被告就犯罪事實一部分有充足之損
22 害填補及關係修復舉措，應可作為有利審酌依據；4.被告具
23 有高中肄業之智識程度、離婚、無未成年子女、需照顧告訴
24 人甲○○、目前從事服務業、月收入2萬7000元，家庭經濟
25 狀況貧困等學經歷、家庭生活及經濟狀況，業經被告陳明在
26 卷（見本院卷第276頁）。綜合卷內一切情狀，依罪刑相當
27 原則，分別量處如附表二「罪名、宣告刑及沒收」欄所示之
28 刑，並均諭知易科罰金之折算標準。

29 五、沒收部分：

30 (一)被告自承其就犯罪事實二，已將所竊得9000元花用殆盡等語
31 告供承在卷（見本院卷第273頁），是該款項為其本案犯罪

01 所得，堪認已無原物可供沒收，為避免被告無端坐享犯罪所
02 得，應依刑法第38條之1第1項、第3項之規定，逕依其價額
03 追徵之。

04 (二)被告就犯罪事實一部分，業與告訴人甲○○達成和解並如數
05 賠付，已如前述，堪認已合法發還告訴人，故爰依刑法第38
06 條之1第5項規定，不予宣告沒收。

07 六、定執行刑審酌理由：

08 審酌被告2次犯行，各次犯行所危害之法益種類雖均係財產
09 法益，惟相距已有一段時間，各罪所示犯罪手段、方法亦有
10 差距，罪質有一定區隔，法益侵害之加重效應較高，行為人
11 之人格面略有不同，對被告犯行所示罪責非難，雖有一定重
12 複之情形，惟僅就一定限度內扣除罪責非難之部分。綜合評
13 估被告犯行之不法、罪責程度，及對其施以矯正之必要性，
14 暨刑罰加重之邊際效用遞減情形，依比例原則、平等原則、
15 罪刑相當原則加以權衡，定執行刑如主文所示，並諭知易科
16 罰金之折算標準。

17 七、不另為無罪諭知部分：

18 (一)公訴意旨略以：

19 1.被告意圖為自己不法之所有，基於侵占之犯意，於112年3月
20 17日許自告訴人甲○○之女取得本案帳戶提款卡後，向告訴
21 人甲○○稱僅收受存摺等語而未交付提款卡，以此方式將上
22 開提款卡侵占入己，因認涉犯刑法第335條第1項之侵占罪嫌
23 等語等語。

24 2.被告就犯罪事實一部分，除上開經論罪之1萬8000元外，其
25 餘款項（6800元），尚係被告意圖為自己不法之所有，基於
26 非法由自動付款設備取財之犯意，以不正方法自本案帳戶提
27 領，因認涉犯刑法第339條之2第1項非法由自動付款設備取
28 財罪嫌等語。

29 (二)起訴係一種訴訟上之請求，犯罪已經起訴，乃產生訴訟繫屬
30 及訴訟關係，法院即有審判之權利及義務。是以若起訴書犯
31 罪事實欄內，對被告所為之侵害性社會事實已予記載，即屬

01 業經起訴而為法院應予審判之對象。審判之範圍既以起訴之
02 事實為依據，如事實已經起訴而未予裁判，自屬違背法令，
03 此觀刑事訴訟法第379條第12款規定甚明。惟裁判上或實質
04 上一罪案件，審判之事實範圍，可「擴張」至起訴效力所及
05 之他部事實，或「減縮」為起訴事實之一部，前者應於判決
06 內說明他部事實何以仍應併予審理之理由，後者對其餘起訴
07 事實若認為不能證明犯罪或行為不罰部分，僅於判決理由內
08 敘明不另為無罪之諭知即可，毋庸於主文內為無罪之宣示，
09 以免就單一訴訟案件為複數之判決，俾與起訴不可分及審判
10 不可分原則無違（最高法院111年度台上字第1564號判決意
11 旨參照）。

12 (三)經查：

- 13 1.被告取得本案帳戶提款卡之事實，已經認定在案，參以證人
14 甲○○於警詢中固證稱：被告至今沒有歸還上開提款卡，我
15 已於112年5月12日至郵局掛失重新補辦等語（見警一卷第6
16 頁），惟於本院審理中證稱：我出院沒多久，被告將上開提
17 款卡主動拿去我媽媽家給我媽媽，我後來也有拿到卡片，當
18 時被告跟我吵架，所以沒有直接拿給我等語（見本院卷第26
19 7頁），核與被告所辯其有歸還上開提款卡之情節相符，可
20 徵被告、告訴人甲○○就上開提款卡歸還與否，於告訴人甲
21 ○○報案時，或係出於告訴人甲○○之誤會，尚難認定被告
22 有易持有為自己所有之舉，抑或是就此有何不法所有意圖，
23 要與侵占罪之要件不符。
- 24 2.被告固有提領如附表一所示款項，共計2萬4800元，惟被告
25 並非以不正方法提領該等款項等情，業經認定如前，是公訴
26 意旨認此部分構成刑法第339條之2第1項非法由自動付款設
27 備取財罪嫌，已屬無據。又稽之證人甲○○於本院所證：當
28 時不知道簿子裡有多少錢，我沒有跟被告說確切數額，我只
29 有說有多少領多少，被告提領的現金中，有1萬8000元是應
30 繳納房租的，剩下6000多元是我讓被告保管，因為我住院，
31 被告來來去去，讓他加油、生活支出等語（見本院卷第265

01 至266頁)，是被告所提領之款項，除1萬8000元須依告訴人
02 甲○○之指示使用於房租繳納，其餘6800元，均可由被告自
03 由支配使用，難認此部分提領後使用、支配有何不法性可
04 言，自亦難認被告另可能就此部分構成侵占罪嫌，附此說
05 明。

06 (四)從而，公訴意旨所指被告涉嫌侵占、非法由自動付款設備取
07 財等罪嫌，因不能證明被告犯罪，原應為對其為無罪之諭
08 知，然此部分與前揭犯罪事實一所示犯行，分別具有接續犯
09 之實質上一罪及事實上一罪之關係，爰均不另為無罪之諭
10 知。

11 據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項後段、第300條，判決
12 如主文。

13 本案經檢察官吳求鴻提起公訴，檢察官施怡安到庭執行職務。

14 中 華 民 國 114 年 2 月 12 日

15 刑事第五庭 審判長法官 黃柏霖

16 法官 張雅喻

17 法官 林育賢

18 以上正本證明與原本無異。

19 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
20 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
21 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
22 逕送上級法院」。

23 告訴人或被害人如對於本判決不服者，應具備理由請求檢察官上
24 訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本之日期為準。

25 中 華 民 國 114 年 2 月 12 日

26 書記官 王雅萱

27 附錄本案論罪科刑法條：

28 刑法第320條第1項

29 意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜
30 罪，處5年以下有期徒刑、拘役或50萬元以下罰金。

31 刑法第335條第1項

01 意圖為自己或第三人不法之所有，而侵占自己持有他人之物者，
02 處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科3萬元以下罰金。

03 附表一：（金額單位：新臺幣）
04

編號	提領時間	提領金額
1	112年3月17日9時11分許	1萬元（起訴書誤將手續費5元計入，應予扣除）
2	112年3月17日9時13分許	1300元（起訴書誤將手續費5元計入，應予扣除）
3	112年3月23日21時28分許	1萬3500元

05 附表二：
06

編號	犯罪事實	證據出處	罪名、宣告刑及沒收
1	犯罪事實一	(1)被告於偵查及本院審理中之自白（見偵緝卷第5至7頁、本院卷第146、181、271、273頁）。 (2)證人即告訴人甲○○於警詢及本院審理中具結之證述（見警一卷第5至7頁、本院卷第264至266頁）。 (3)中華郵政股份有限公司112年7月21日儲字第1120954579號函暨檢附告訴人甲○○本案帳戶之客戶基本資料、客戶歷史交易清單（見警一卷第15至19頁）。 (4)中華郵政股份有限公司屏東郵局112年7月31日屏政字第1120000511號函及所附提領畫面（見警一卷第21至23頁）。	丙○○犯侵占罪，處有期徒刑參月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。
2	犯罪事實二	(1)被告於警詢、偵查及本院審理中之自白（見警二卷第3至4頁反面、偵緝卷第5至7頁、本院卷第146、181、271、273頁）。 (2)證人即告訴人乙○○於警詢中之指訴（見警二卷第5至7頁）。 (3)蒐證照片（見警二卷第20頁）。	丙○○犯竊盜罪，處有期徒刑參月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。 未扣案犯罪所得新臺幣玖仟元追徵之。

(續上頁)

01

	(4)通訊軟體LINE對話紀錄擷圖(見警二卷第21至24頁)。	
--	---------------------------------	--

02

附表三：

03

卷宗名稱	卷目代碼
東警分偵字第11231387700號卷	警一卷
里警偵字第11232355000號卷	警二卷
臺灣屏東地方檢察署112年度偵字第12990號卷	偵一卷
臺灣屏東地方檢察署112年度偵字第16055號卷	偵二卷
臺灣屏東地方檢察署113年度偵緝字第564號卷	偵緝卷
本院113年度易字第687號卷	本院卷