臺灣屏東地方法院刑事判決

113年度易字第907號

公 訴 人 臺灣屏東地方檢察署檢察官
被 告 李柏緯

(現在法務部○○○○○○○○○○○○執行中)

上列被告因違反毒品危害防制條例案件，經檢察官提起公訴（113年度毒偵字第612、613號），本院判決如下：

主 文

李柏緯犯如附表所示之罪，各處如附表所示之刑及宣告如附表所示之沒收。應執行有期徒刑壹年肆月。

犯罪事實

李柏緯知悉海洛因、甲基安非他命分別為毒品危害防制條例列管之第一級毒品、第二級毒品，不得非法施用，竟基於施用第一級毒品、第二級毒品之犯意，分別為以下犯行：

一、於民國112年9月29日20、21時許，在臺北市內某處，先以將第一級毒品海洛因摻水置於針筒內注射血管之方式，施用海洛因1次；5、10分鐘後復將第二級毒品甲基安非他命置於玻璃球中點火燒烤，以口鼻吸食煙霧之方式，施用甲基安非他命1次。嗣於同年月30日9時許，在址設新北市○○區○○路000號前之某停車場內，因與人發生爭執為警盤查，當場扣得海洛因1包（檢驗前淨重0.0932公克，檢驗後淨重0.0902公克）、海洛因針頭1支、安非他命玻璃球吸食器2支，復於同日12時46分許得其同意而採集其尿液送驗，檢驗結果呈可待因、嗎啡陽性及安非他命、甲基安非他命陽性反應，始悉上情。

二、於112年9月30日18時許，在新北市林口區內某處路旁，先將第二級毒品甲基安非他命置於玻璃球中點火燒烤，以口鼻吸食煙霧之方式，施用甲基安非他命1次；於30分鐘後復將第

01 一級毒品海洛置於捲菸內點火燒烤，以口鼻吸食煙霧之方
02 式，施用海洛因1次。嗣於同年10月3日18時35分許，在新北
03 市○○區○○○路00號前，因形跡可疑為警盤查，當場扣得
04 甲基安非他命1包（檢驗前淨重0.3411公克，檢驗後淨重0.3
05 158公克），復於同日20時24分許得其同意而採集其尿液送
06 驗，檢驗結果呈可待因、嗎啡陽性及安非他命、甲基安非他
07 命陽性反應，始悉上情。

08 理 由

09 壹、程序事項：

10 一、觀察、勒戒或強制戒治執行完畢釋放後，3年內再犯第10
11 條之罪者，檢察官應依法追訴，毒品危害防制條例第23條
12 第2項定有明文。查被告李柏緯前於109年間因施用毒品案
13 件，經臺灣高雄地方法院以109年度毒聲字第494號裁定送
14 觀察、勒戒，抗告後經臺灣高等法院高雄分院以110年度
15 毒抗字第72號裁定駁回抗告確定，經執行後因認無繼續施
16 用毒品傾向，於110年5月14日釋放出所，並由臺灣高雄地
17 方檢察署檢察官以109年度毒偵字第3056號為不起訴處分
18 等情，有臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷可考（見本院
19 卷第15至29頁），是被告於觀察、勒戒執行完畢釋放後，
20 3年內再犯本案施用第一級毒品、第二級毒品犯行，揆諸
21 前揭規定，自應依法追訴處罰。

22 二、被告以外之人於審判外之言詞或書面陳述，除法律有規定
23 者外，不得作為證據，刑事訴訟法第159條第1項固定有明
24 文；惟按被告以外之人於審判外之陳述，雖不符同法第15
25 9條之1至之4之規定，而經當事人於審判程序同意作為證
26 據，法院審酌該言詞陳述或書面陳述作成時之情況，認為
27 適當者，亦得為證據，同法第159條之5第1項，復定有明
28 文。經查，本判決後述資以認定本案而具傳聞性質之證
29 據，檢察官、被告均同意有證據能力（見本院卷第59
30 頁），基於尊重當事人對於傳聞證據之處分權，及證據資
31 料愈豐富，愈有助於真實發現之理念，復經本院審酌該等

01 證據之作成情況，核無違法取證或其他瑕疵，並與本案均
02 具關聯性，認為以之作為證據為適當，依上開條文規定，
03 自具證據能力。

04 貳、實體部分

05 一、上揭犯罪事實，業據被告於警詢、偵訊及本院審理時坦承
06 不諱（見毒偵卷一第13至18、67至69頁，毒偵卷三第13至
07 19、71至75頁，本院卷第59、70頁），犯罪事實一部分並
08 有自願受搜索同意書、新北市政府警察局林口分局搜索扣
09 押筆錄、扣押物品目錄表、搜索照片、臺灣新北地方檢察
10 署113年度煙保字第44號、113年度紅保字第436號扣押物
11 品清單、臺灣屏東地方檢察署113年度毒保字第109號、11
12 3年度保字第1286號扣押物品清單、勘察採證同意書、新
13 北市政府警察局受採集尿液檢體人姓名及檢體編號對照
14 表、扣押物及檢驗照片、台灣檢驗科技股份有限公司臺北
15 濫用藥物實驗室2023年10月25日報告編號UL/2023/A00000
16 00號濫用藥物尿液檢驗報告、新北市政府警察局林口分局
17 113年1月3日新北警林刑字第1125196639號函暨檢附臺北
18 榮民總醫院毒品成分鑑定書(一)(二)在卷可查（見毒偵卷一第
19 23至29、33、35、39至43、75、79至88、95、96頁，毒偵
20 卷五第51至53頁），復有甲基安非他命1包（檢驗前淨重
21 0.0932公克，檢驗後淨重0.0902公克）、海洛因針頭1
22 支、安非他命玻璃球吸食器2支扣案可憑；犯罪事實二部
23 分則有自願受搜索同意書、新北市政府警察局保安警察大
24 隊搜索扣押筆錄、扣押物品目錄表、搜索照片、臺灣新北
25 地方檢察署113年度安保字第492號、臺灣屏東地方檢察署
26 113年度安保字第351號扣押物品清單、自願受採尿同意
27 書、新北市政府警察局受採集尿液檢體人姓名及檢體編號
28 對照表、扣押物檢驗照片、台灣檢驗科技股份有限公司臺
29 北濫用藥物實驗室2023年10月17日報告編號UL/2023/A000
30 0000號濫用藥物尿液檢驗報告、新北市政府警察局刑事警
31 察大隊112年12月6日新北警刑二字第1124511857號函暨檢

01 附之臺北榮民總醫院毒品成分鑑定書在卷可按（見毒偵卷
02 三第23至29、39至41、45、81、89至91頁，毒偵卷六第35
03 至37頁），復有甲基安非他命1包（檢驗前淨重0.3411公
04 克，檢驗後淨重0.3158公克）扣案可佐。足佐被告前揭任
05 意性自白與事實相符，堪信為真實。從而，本件事證明
06 確，被告上揭犯行，洵可認定，應依法論科。

07 二、論罪科刑

08 (一)核被告如犯罪事實一、二所為，均分別係犯毒品危害防制
09 條例第10條第1項施用第一級毒品罪、同條第2項施用第二
10 級毒品罪。被告持有第一、二級毒品之低度行為，各自為
11 施用之高度行為所吸收，均不另論罪。

12 (二)被告所犯前開施用第一級毒品罪、施用第二級毒品罪，共
13 4罪間，犯意各別，行為互殊，應予分論併罰。

14 (三)被告前因施用毒品、販賣毒品、竊盜案件，經法院分別判
15 處罪刑，復經臺灣南投地方法院以99年度審聲字第836號
16 裁定應執行有期徒刑12年10月確定。嗣於106年10月2日縮
17 短刑期假釋並付保護管束，於111年9月12日保護管束期滿
18 假釋未經撤銷視為執行完畢等情，業經公訴人提出刑案資
19 料查註紀錄表存卷可按（見毒偵卷六第7至16頁），並有
20 臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷可憑（見本院卷第15至
21 29頁）。經訊被告就前揭執行情形表示沒有意見等語（見
22 本院卷第68、69頁）。另蒞庭檢察官於本院審理時主張並
23 說明被告應依刑法第47條第1項規定論以累犯並加重其刑
24 等語（見本院卷第71頁）。是被告於有期徒刑執行完畢
25 後，5年以內故意再犯本案有期徒刑以上之罪，依刑法第4
26 7條第1項規定，論以累犯。經參酌司法院釋字第775號解
27 釋意旨、最高法院110年度台上字第5660號判決意旨等，
28 衡酌被告於有期徒刑執行完畢後5年內，故意再犯本案罪
29 質相同之施用第一級毒品罪、第二級毒品罪，顯見其對刑
30 罰反應力確屬薄弱，具有特別惡性，審酌上情，並無司法
31 院釋字第775號解釋意旨所指個案應量處最低法定刑、又

01 無法適用刑法第59條規定減輕，應由法院依該解釋意旨裁
02 量不予加重最低本刑之情形，爰就被告本案所犯之各罪之
03 法定本刑最高度及最低度，依刑法第47條第1項前段，均
04 加重之。

05 (四)爰以被告之責任為基礎，審酌：被告前因施用毒品經觀
06 察、勒戒後，猶未思積極戒毒，竟再犯本件施用毒品犯
07 行，所為實屬不該。惟念其犯後坦承犯行，態度尚可，並
08 考量施用毒品本質上係屬戕害自身健康之行為，尚未直接
09 危害他人，反社會性程度應屬較低，然對整體社會治安仍
10 有不利影響。暨考量被告於本院審理時自陳之學、經歷、
11 家庭生活及經濟狀況等情（見本院卷第71頁）等一切情
12 狀，分別量處如附表所示之刑。復本於罪責相當性之要
13 求，在外部性及內部性界限範圍內，綜合斟酌被告前揭犯
14 罪行為之不法與罪責程度，被告所為侵害法益種類同一，
15 時間有一定的密集程度，各罪之非難重複評價程度等節，
16 參酌本件數罪所反應出被告之人格特性，並依法律所規定
17 範圍之外部性界限，及比例原則、公平正義原則之規範，
18 謹守法律秩序之理念，體察法律之規範目的，使其結果實
19 質正當，合於裁量之內部性界限，並依限制加重原則、罪
20 責相當及受刑人復歸社會之可能性，及對其施以矯正之必
21 要性，依刑法第51條第5款規定，定其應執行之刑如主文
22 所示。

23 三、沒收部分：

24 (一)犯罪事實一部分：

25 1.扣案之海洛因1包（檢驗前淨重0.0932公克，檢驗後淨
26 重0.0902公克），經送驗後呈海洛因陽性反應等節，有
27 臺北榮民總醫院毒品成份鑑定書(一)(二)在卷可查（見毒偵
28 卷一第81至83頁），且為被告本案施用第一級毒品犯行
29 所剩餘乙情，業據被告自承在卷（見本院卷第59頁），
30 應依毒品危害防制條例第18條第1項前段規定，宣告沒
31 收銷燬（經取樣鑑驗用罄部分，失其違禁物之性質，毋

庸宣告沒收)。至包裝上開海洛因之包裝袋1只，因無法與其內毒品完全析離，且無析離實益及必要，應視同毒品，依上開規定，併予沒收銷燬。

2.扣案之海洛因針頭1支、安非他命玻璃球吸食器2支，為被告所有，並供其本案施用毒品所用等情，業據被告供明在卷（見本院卷第59頁），爰依刑法第38條第2項前段規定，宣告沒收。

(二)犯罪事實二部分：

扣案之甲基安非他命1包（檢驗前淨重0.3411公克，檢驗後淨重0.3158公克），經送驗後呈甲基安非他命陽性反應等節，有臺北榮民總醫院毒品成分鑑定書在卷可查（見毒偵卷三第91頁），且為被告本案施用第二級毒品犯行所剩餘乙情，業據被告自承在卷（見本院卷第59頁），應依毒品危害防制條例第18條第1項前段規定，宣告沒收銷燬（經取樣鑑驗用罄部分，失其違禁物之性質，毋庸宣告沒收）。至包裝上開甲基安非他命之包裝袋1只，因無法與其內毒品完全析離，且無析離實益及必要，應視同毒品，依上開規定，併予沒收銷燬。

據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段，判決如主文。

本案經檢察官許育銓提起公訴，檢察官賴帝安到庭執行職務。

中 華 民 國 113 年 10 月 28 日

刑事第五庭 法官 錢毓華

以上正本證明與原本無異。

如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕送上級法院」。

中 華 民 國 113 年 10 月 28 日

書記官 郭淑芳

附錄論罪科刑法條：毒品危害防制條例第10條第1項、第2項。

毒品危害防制條例第10條第1項、第2項

01 施用第一級毒品者，處六月以上五年以下有期徒刑。

02 施用第二級毒品者，處三年以下有期徒刑。

03 附表：

04

編號	犯罪事實	主	文
		所犯罪名及科刑	沒收之宣告
1	如犯罪事實欄一	李柏緯犯施用第一級毒品罪，處有期徒刑玖月；又犯施用第二級毒品罪，處有期徒刑柒月。	扣案之第一級毒品海洛因壹包（驗後淨重零點零玖零貳公克）沒收銷燬之；扣案之海洛因針頭壹支、安非他命玻璃球吸食器貳支均沒收之。
2	如犯罪事實欄二	李柏緯犯施用第二級毒品罪，處有期徒刑柒月；又犯施用第一級毒品罪，處有期徒刑玖月。	扣案之第二級毒品甲基安非他命壹包（驗後淨重零點參壹伍捌公克）沒收銷燬之。

05 卷別對照表：

06

卷宗名稱	簡稱
臺灣新北地方檢察署112年度毒偵字第5824號卷	毒偵卷一
臺灣新北地方檢察署112年度毒偵字第5824號個人資料卷	毒偵卷二
臺灣新北地方檢察署112年度毒偵字第5945號卷	毒偵卷三
臺灣新北地方檢察署112年度毒偵字第5945號個人資料卷	毒偵卷四
臺灣屏東地方檢察署113年度毒偵字第612號卷	毒偵卷五
臺灣屏東地方檢察署113年度毒偵字第613號卷	毒偵卷六
本院113年度易字第907號卷	本院卷