臺灣屏東地方法院刑事判決

113年度易字第954號

公 訴 人 臺灣屏東地方檢察署檢察官
被 告 劉承孟

上列被告因妨害名譽案件，經檢察官聲請簡易判決處刑（113年度偵字第5154號），本院簡易庭認不宜逕以簡易判決處刑（113年度簡字第1000號），移由本院改依通常程序審理，判決如下：

主 文

乙○○無罪。

理 由

一、聲請簡易判決處刑意旨略以：被告乙○○之現任女友邱○真為告訴人甲○○之前任女友，緣於民國112年4月19日，邱○真邀同告訴人至屏東縣○○市○○路000號之屏東縣政府警察局屏東分局大同派出所談論子女問題，嗣於同日2時1分許，告訴人見被告偕同邱○真到場認為無談論之必要而欲離開時，與被告發生口角爭執，被告竟基於公然侮辱之犯意，在不特定人得以共見共聞之上址派出所前，辱罵告訴人「操你媽、幹你娘」等語，足以生損害於告訴人之人格、名譽及社會評價。因認被告涉犯刑法第309條第1項之公然侮辱罪嫌等語。

二、簡易判決處刑之聲請，與起訴有同一之效力；檢察官聲請以簡易判決處刑之案件，經法院認為有刑事訴訟法第451條之1第4項但書第3款，法院於審理後，認應為無罪之諭知之情形者，應適用通常程序審判之，刑事訴訟法第451條第3項、第452條分別定有明文。犯罪事實應依證據認定之，無證據不得認定犯罪事實；不能證明被告犯罪者，應諭知無罪之判決，刑事訴訟法第154條第2項、第301條第1項復分別定有明文。事實之認定，應憑證據，如未能發現相當證據，或證據不足以證明，自不能以推測或擬制之方法，為裁判基礎；認

01 定犯罪事實所憑之證據，雖不以直接證據為限，間接證據亦
02 包括在內，然而無論直接或間接證據，其為訴訟上之證明，
03 須於通常一般之人均不致有所懷疑，而得確信其為真實之程
04 度者，始得據為有罪之認定，倘其證明尚未達到此一程度，
05 而有合理之懷疑存在時，事實審法院復已就其心證上理由予
06 以闡述，敘明其如何無從為有罪之確信，因而為無罪之判
07 決，尚不得任意指為違法；又刑事訴訟法第161條第1項規
08 定，檢察官就被告犯罪事實，應負舉證責任，並指出證明之
09 方法，是檢察官對於起訴之犯罪事實，應負提出證據及說服
10 之實質舉證責任，倘其所提出之證據，不足為被告有罪之積
11 極證明，或其指出證明之方法，無從說服法院以形成被告有
12 罪之心證，基於無罪推定之原則，自應為被告無罪判決之諭
13 知（最高法院110年度台上字第5547號判決意旨參照）。又
14 為兼顧憲法對言論自由之保障，刑法第309條第1項規定所處
15 罰之公然侮辱行為，應指：依個案之表意脈絡，表意人故意
16 發表公然貶損他人名譽之言論，已逾越一般人可合理忍受之
17 範圍；經權衡該言論對他人名譽權之影響，及該言論依其表
18 意脈絡是否有益於公共事務之思辯，或屬文學、藝術之表現
19 形式，或具學術、專業領域等正面價值，於個案足認他人之
20 名譽權應優先於表意人之言論自由而受保障者。就表意脈絡
21 而言，語言文字等意見表達是否構成侮辱，不得僅因該語言
22 文字本身具有貶損他人名譽之意涵即認定之，而應就其表意
23 脈絡整體觀察評價。如脫離表意脈絡，僅因言詞文字之用語
24 負面、粗鄙，即一律處以公然侮辱罪，恐使系爭規定成為髒
25 話罪。具體言之，除應參照其前後語言、文句情境及其文化
26 脈絡予以理解外，亦應考量表意人之個人條件（如年齡、性
27 別、教育、職業、社會地位等）、被害人之處境（如被害人
28 是否屬於結構性弱勢群體之成員等）、表意人與被害人之關
29 係及事件情狀（如無端謾罵、涉及私人恩怨之互罵或對公共
30 事務之評論）等因素，而為綜合評價。次就故意公然貶損他
31 人名譽而言，則應考量表意人是否有意直接針對他人名譽予

01 以恣意攻擊，或只是在雙方衝突過程中因失言或衝動以致附
02 帶、偶然傷及對方之名譽。個人語言使用習慣及修養本有差
03 異，有些人之日常言談確可能習慣性混雜某些粗鄙髒話（例
04 如口頭禪、發語詞、感嘆詞等），或只是以此類粗話來表達
05 一時之不滿情緒，縱使粗俗不得體，亦非必然蓄意貶抑他人
06 之社會名譽或名譽人格。尤其於衝突當場之短暫言語攻擊，
07 如非反覆、持續出現之恣意謾罵，即難逕認表意人係故意貶
08 損他人之社會名譽或名譽人格。是就此等情形亦處以公然侮
09 辱罪，實屬過苛。又就對他人社會名譽或名譽人格之影響，
10 是否已逾一般人可合理忍受之範圍而言，按個人在日常人際
11 關係中，難免會因自己言行而受到他人之月旦品評，此乃社
12 會生活之常態。一人對他人之負面語言或文字評論，縱會造
13 成他人之一時不悅，然如其冒犯及影響程度輕微，則尚難逕
14 認已逾一般人可合理忍受之範圍。例如於街頭以言語嘲諷他
15 人，且當場見聞者不多，或社群媒體中常見之偶發、輕率之
16 負面文字留言，此等冒犯言論雖有輕蔑、不屑之意，而會造
17 成他人之一時不快或難堪，然實未必會直接貶損他人之社會
18 名譽或名譽人格，而逾越一般人可合理忍受之範圍。惟如一
19 人對他人之負面評價，依社會共同生活之一般通念，確會對
20 他人造成精神上痛苦，並足以對其心理狀態或生活關係造成
21 不利影響，甚至自我否定其人格尊嚴者，即已逾一般人可合
22 理忍受之限度，而得以刑法處罰之。例如透過網路發表或以
23 電子通訊方式散佈之公然侮辱言論，因較具有持續性、累積
24 性或擴散性，其可能損害即常逾一般人可合理忍受之範圍
25 （憲法法庭113年度憲判字第3號判決意旨參照）。

26 三、公訴意旨認被告涉犯刑法第309條第1項之公然侮辱罪嫌，無
27 非係以被告於警詢、偵訊時之供述、證人即告訴人於警詢及
28 偵訊時之證述、證人周勇昇於警詢時之證述、屏東縣政府警
29 察局屏東分局大同派出所警員偵查報告、上址派出所前之監
30 視器錄影畫面光碟暨譯文等證據，為其主要之論據。訊據被
31 告固坦承犯行（見偵卷第13頁及反面、本院卷第39、63

頁)。然查：

(一)被告之現任女友邱○真為告訴人之前任女友，緣於112年4月19日，邱○真邀同告訴人至屏東縣○○市○○路000號之屏東縣政府警察局屏東分局大同派出所談論子女問題，嗣於同日2時1分許，告訴人見被告偕同邱○真到場認為無談論之必要而欲離開時，與被告發生口角爭執，被告在不特定人得以共見共聞之上址派出所前，辱罵告訴人「操你媽、幹你娘」等語，足以生損害於告訴人之人格、名譽及社會評價等情，為被告於警詢、偵訊及審理時均坦承不諱，核與證人即告訴人於警詢及偵訊時之證述、證人周勇昇於警詢時之證述互核相符，並有屏東縣政府警察局屏東分局大同派出所警員偵查報告、上址派出所前之監視器錄影畫面光碟暨譯文在卷可佐。是此部分事實，已堪認定。

(二)被告於偵訊時供稱：伊承認有公然侮辱，但會吵起來是因為伊和告訴人之前有案件，他又去伊家去恐嚇，告訴人有說要跟伊談和解，伊和告訴人就約去警局談，但到警局後他又不談，伊就問他要不要去其他地方談，他又不要，伊情緒就上來罵他等語（見偵卷第13頁及反面），復於本院審理時供稱：伊當時會脫口而出公訴意旨所指之言論，是因為伊跟告訴人有口角，伊知道伊有錯，當下情緒上來，現場除了伊女友、告訴人和警察以外沒有其他人，沒有刻意想要侮辱告訴人的名譽，罵髒話的時間不到10秒鐘，之後警察把伊拉開、叫伊回去休息，伊就走了等語（本院卷第63至64頁）。由上可知，被告對告訴人為前揭言論，係起因於被告認告訴人在警局與其談判時態度不佳，致被告一時情緒不滿，被告前揭言論雖屬粗鄙、不堪，或屬日常使用語言當中之髒話，抑或個人使用語言之習慣，甚且屬於多數人公認之粗鄙髒話或詛咒言語，然事涉個人修養，如認被告僅因所用言詞之不雅、不當，即構成犯罪，毋寧形同將本罪作為「髒話罪」以待，將使法院適用本罪構成要件時，處於語言、道德糾察隊，過度介入干涉被告個人修養或言行品味之私德領域，更已遠離

01 該罪正當之保護目的。再者，前揭言論固然含有輕蔑之意，
02 而有可能造成告訴人感到難堪、不快，然此核屬「名譽感
03 情」部分，尚非公然侮辱罪所欲保障之對象，且觀諸被告為
04 前揭言論係在當場之短暫言語攻擊，非屬反覆、持續之出現
05 之恣意謾罵，又當場見聞者尚屬有限，亦非透過文字或電磁
06 訊號以留存於紙本或電子設備上持續為之，依社會共同生活
07 之一般通念，實難認對告訴人之社會名譽及名譽人格產生明
08 顯、重大減損，並足以對告訴人心理狀態或生活關係造成不
09 利影響，甚至自我否定其人格尊嚴之程度，復觀該言論亦未
10 涉及結構性強勢對弱勢群體（例如針對種族、性別、性傾
11 向、身心障礙等）身分或資格之貶抑，而已逾一般人可合理
12 忍受之限度，直接貶損告訴人之社會名譽或名譽人格，依上
13 開判決意旨說明，自難遽以刑法第309條第1項之公然侮辱罪
14 相繩。

15 四、綜上所述，公訴意旨所指被告涉犯刑法第309條第1項之公然
16 侮辱罪嫌，其所提出之證據或指出之證明方法，於訴訟上之
17 證明，縱可認被告前揭言論粗鄙，惟尚不足以證明被告前揭
18 言論已逾越一般人可以忍受之範圍，而侵害告訴人社會名譽
19 或名譽人格，揆諸上揭說明，自不能以刑法第309條第1項之
20 公然侮辱罪相繩，應為無罪之諭知。

21 據上論斷，應依刑事訴訟法第301條第1項前段，判決如主文。

22 本案經檢察官侯慶忠提起公訴，檢察官周亞禕到庭執行職務。

23 中 華 民 國 114 年 1 月 21 日

24 刑事第六庭 法官 李松諺

25 以上正本證明與原本無異。

26 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
27 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
28 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
29 逕送上級法院」。

30 中 華 民 國 114 年 1 月 21 日

31 書記官 林孟蓁